



**ФГБОУ ВПО «Брянская государственная
сельскохозяйственная академия»**

Экономический факультет

**ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ
К ФОРМИРОВАНИЮ КОНЦЕПЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА
РЕГИОНА**

**Материалы научно-
практической конференции
24-25 апреля 2013 г.**

Брянск - 2013

УДК 338.43
ББК 65.32 : 65.050.2
И 66

**ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ
КОНЦЕПЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕГИОНА** // Мате-
риалы научно-практической конференции. – Брянск: БГСХА, 2013. –
207 с.

Сборник материалов издан в рамках проведения научно-практической конференции, которая состоялась 24-25 апреля 2013 г. на экономическом факультете Брянской ГСХА.

Работы авторов посвящены роли инноваций в развитии региона, экономическому механизму инновационного развития аграрного комплекса региона, стимулированию инновационной деятельности в сельском хозяйстве.

Материалы сборника представляют интерес как для ученых и практических работников, так и для аспирантов и студентов.

Сборник материалов научно-практической конференции рекомендован к изданию Ученым Советом экономического факультета протокол № 7 от 21 марта 2013 г.

За содержание статей и достоверность данных ответственность несут авторы.

© Брянская ГСХА, 2013
© Коллектив авторов, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

I. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Ерохин В.В., Чемодуров А.Н. Основные проблемы инновационной деятельности в повышении конкурентоспособности продукции	6
Казими́рова Т.А., Кубышкiна А.В., Войтова Н.А. Прогноз-рейтинг показателей эффективности инвестиций по агрогородкам Брянской области	12
Подольникова Е.М. Управление инновационным развитием сельскохозяйственных предприятий	15
Хлопяников А.М., Хлопяникова Г.В. Экономическая и энергетическая эффективность инновационных технологий возделывания кукурузы для получения экологически безопасной продукции	19
Репешко Н.А. Потенциальные риски инновационных проектов для предприятий	24
Репешко Н.А. Количественная оценка рисков инновационных проектов для предприятий	27
Морозов А.А. Особенности инновационного процесса в условиях сетевой экономики	31
Морозов А.А. Инновационные подходы к внедрению системы управления качеством молока на Брянском молочном комбинате	34
Васькин В.Ф., Васькина Т.И. Условия и особенности инновационного и устойчивого развития сельского хозяйства	37
Мамаев Л.Д. Проблемы и перспективы инновационного развития картофелеводства в Брянской области	40
Каширина Н.А., Поседько Н.А. Особенности развития розничных торговых сетей в современных условиях	46
Шустов А.Ф. Специфика субъекта и объекта технической деятельности	51
Голенкова О.К. Компьютерные технологии в изучении правоведения	55

II. МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНАЯ РОЛЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА

Михайлов О.М., Михайлова Н.М. Экономический интерес и оплата труда – условие сохранения и стимул развития эффективного коллективного производства	60
--	----

Каширина Н.А., Кузьмицкая А.А., Раевская А.В., Швердина Е.Л. Прогноз развития сельского хозяйства Брянской области	69
Литвинов Г.А. Теоретические основы размещения сельскохозяйственного производства	76
Кистень Т.Н. Перспектива развития молочного подкомплекса Брянской области до 2013 года	80
Храмченкова А.О. Система оплаты труда в предприятиях АПК Брянской области	84
Лысенкова С.Н., Бишутина Л.И. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства в Брянской области	92
Карликова Л.И. Оценка и управление финансовыми рисками на сельскохозяйственном предприятии	96
Дьяченко О.В. Материально-технические ресурсы сельского хозяйства: обеспеченность, использование и потребность	100
Ожерельева М.В., Подобай Н.В. Многоукладность сельского хозяйства	104
Герашенкова Т.М. Направления и задачи развития системы управления АПК Брянской области	107
Амеличев Д.Н. Повышение эффективности овощеводства открытого грунта на территории РФ	111
Аленичева Е.А. Тенденции развития производства зерна в Брянской области	116
Королева Е.С. Особенности банкротства сельскохозяйственных организаций	120
Хохрина О.М. Факторы повышения эффективности использования МТП	123
Казиминова Т.А., Лебедько Л.В., Подобай Н.В. Механизм кредитного регулирования развития АПК Брянской области	127
Швецова О.А. Выбор стратегических направлений развития сельских территорий Брянской области	132
Кислова Е.Н. Зарубежный опыт государственной поддержки личных подсобных хозяйств населения (на примере Республики Беларусь)	135
Носкова Г.В. Процесс кооперации сельского муниципально-образовательного образования (на примере Брасовского района Брянской области)	139
Подобай Н.В., Лебедько Л.В., Казиминова Т.А. Система государственной поддержки страхования сельскохозяйствен-	144

ных производителей Брянской области	
Соколов Н.А., Поддубная Е.А. Концептуальные основы формирования крупного многофункционального сельскохозяйственного предприятия	152
Грищенко В.П. Современное состояние производства молока в Красногорском районе Брянской области	157
Камовский Н.П. Развитие многоукладной экономики аграрного сектора Брянской области	161
Коростелева О.Н., Рыбикова А.А. Размещение производства основных видов сельскохозяйственной продукции Брянской области	166
Кубышкин А.В., Кубышкина А.В. Оптимизация сырьевой зоны молокоперерабатывающего предприятия	171
Носкова Г.В. Состояние земельного обеспечения системы управления сельским хозяйством Брянской области	175
Кузюр Н.В., Блашкевич Л.В. Порядок реализации результатов инвентаризации	178
Ульянова Н.Д. Информационное обеспечение предприятий АПК	184
Горло В.И. Оценка уровня существенности и аудиторского риска	189
Блашкевич Л.В., Кузюр Н.В. Особенности учета работы автотранспорта в сельскохозяйственных предприятиях	193
Ворочай С.В. Проблемы и перспективы развития молочного скотоводства в Брянской области	198
Бабьяк М.А., Бабьяк Е.Е. Организация предпринимательской деятельности при производстве льна в СХ ПУП «Клетня-МТС» Клетнянского района	202

I. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

УДК 621

Ерохин В.В., Чемодуров А.Н.

Брянский государственный технический университет

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПОВЫШЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ

Инновационная деятельность является одним из факторов повышения качества выпускаемой продукции и производительности труда при её изготовлении. В настоящее время в России наблюдается спад инновационной деятельности в большинстве областей народного хозяйства, особенно в машиностроении. Это связано с такими факторами как:

- 1) разрыв организационных, финансовых, технологических связей между вузами и предприятиями народного хозяйства страны;
- 2) прогрессирующее старение материальной, научной, технической и технологической базы вузов;
- 3) социальная незащищённость и неудовлетворённость молодых учёных в своей научно-практической деятельности;
- 4) старение обслуживающего персонала в области реализации технических заданий, пробных моделей, отладки моделей и систем наукоёмкой продукции;
- 5) перенаправление трудовых и умственных ресурсов учёных на получение финансовой прибыли как для себя, так и организаций их содержащих, не требующих долгосрочных организационно-технических наукоёмких решений.

Для устранения вышеназванных факторов в области инновационного производства продукции необходимы глобальные и системные мероприятия не только на уровне вузов, регионов, но и на уровне федеральном. Для устранения организационно-технического разрыва между предприятиями и вузами необходимо государственное регулирование в области перераспределения государственных заказов на выполнение формирования продукции, которая может быть в виде услуг, материальных объектов и материальных физических полей. Данное перераспределение заключается в том, чтобы обязать предприятия часть своей продукции, технических, технологических и организационных решений осваивать через вузы. Такая система достаточно хо-

рошо и устойчиво работает в США, где часть бюджетного финансирования коммерческих и некоммерческих программ должна осваиваться через университеты, компетенция которых позволяет делать техническую, технологическую, организационную и финансовую экспертизу заявляемым программам правительства.

Также основным направлением решение проблемы разрыва организационно-технических связей между вузами и предприятиями является создание регионального учреждения, в функции которого должно входить:

1) удовлетворение интеллектуальных запросов научного сообщества;

2) обеспечение совместной научно – исследовательской деятельности специалистов различного уровня в области импортозамещения, создания новых рабочих мест;

3) обмен передовыми методами и технологиями с другими регионами;

4) предоставление возможности участия в конкурсах студенческих работ разных уровней, вовлечение студентов и руководство вузов в практику реализации в курсовых и дипломных работах элементов реальных проектов по нуждам заказчиков;

5) помощь студентам в приобретении навыков по своей будущей профессии и рекомендации по трудоустройству. Учет потребности предприятий в исследователях и разработчиках при работе с молодежью;

6) организацию постоянно действующей экспозиции результатов НИР с целью повышения уровня инновационности производства.

Прогрессирующее старение технического парка оборудования и технологических возможностей вузов должно устраняться через организацию в них центров подготовки и переподготовки инженерных и научных кадров предприятий. Такие центры особенно широко распространены в развитых странах западной Европы и Японии. В их обязанности входит получение в собственность передового оборудования от фирм производителей этого оборудования за счёт оказания рекламных, технических и технологических услуг на рынке сбыта передового оборудования. Особенно такая технология повышения технико-технологического уровня вузов распространена в области машиностроения. Фирмы производители систем числового программного управления объектами станочного парка поставляют своё оборудование в региональные технические вузы. Вуз осуществляет на данном оборудовании подготовку инженерных и научных кадров промышленных предприятий, и является основным дилером по сбыту данных тех-

нических систем. После подготовки или переподготовки определенного количества инженерно-технических работников и продажи оборудования для предприятий машиностроения. Передовое оборудование остаётся в собственности вуза. Тем самым повышается не только научно-технический, технологический и организационный ресурс вуза, но и квалификационный потенциал молодых учёных вуза.

Неудовлетворенность молодых учёных заключается в том, что из-за недостаточности опыта и организационных связей с производством нет возможности более эффективно не только повышать своё финансовое положение в обществе за счёт выполнения хоздоговорных работ, но и повышать свой квалификационный уровень решением производственных вопросов. Низкая заработная плата в сфере инновационной деятельности, которая определяется большим периодом оборачиваемости финансовых средств, не позволяет удовлетворять социальные вопросы, связанные с большими капиталовложениями, такими как покупка недвижимости, электронно-вычислительной техники, оргтехники и транспортных средств. Государственные программы в области повышения социальных потребностей молодых учёных в области жилья являются неудовлетворительными, забюрократченными, неустойчивыми в долгосрочном периоде и т.д.

Обслуживающий персонал в вузах является неотъемлемой частью создания инновационных технических, технологических и организационных объектов. Однако заработная плата обслуживающего персонала на порядок ниже зарплаты научного работника вуза (доцента и особенно профессора). Это привело к тому, что на должностях обслуживающего персонала находятся люди пенсионного возраста, инновационный, технический и организационный потенциал которых не позволяет эффективно проводить инновационные решения до создания хотя бы технической модели, не говоря уже до технико-технологических решений выпуска серийных образцов инновационной продукции.

При этом основным фактором повышения инновационной деятельности вуза является жесточайший и непрерывный контроль государства за перераспределением средств на инновационную деятельность. При этом этот контроль должен проводиться не только по факту выполненной работы, но и перераспределением финансовых средств относительно вкладываемого труда человека в инновационную деятельность по повышению качества и конкурентоспособности продукции.

Для повышения конкурентоспособности изделий машиностроения и других отраслей необходимо всю образовательную подготовку студентов осуществлять в рамках развития критических технологий,

которые определяются в соответствии со списком приоритетных направлений развития науки, технологий и техники РФ, утвержденных Президентом РФ (21 мая 2006 г.), а также с Перечнем критических технологий РФ.

Учитывая сложившуюся структуру подготовки квалифицированных инженерных кадров, состояния машиностроительного производства и его техническое оснащение, инженерно-технические кадры промышленных предприятий, сырьевую базу Брянской области и прилегающих областей, можно констатировать наиболее экономически целесообразные основные приоритетные направления развития производства в Брянской области:

- 1) индустрия наносистем и материалы;
- 2) информационно-телекоммуникационные системы;
- 3) транспортные, авиационные и космические системы;

Также экономически выгодно в Брянском регионе разрабатывать следующие критические технологии Российской Федерации.

1. Базовые и критические военные, специальные и промышленные технологии.
2. Нанотехнологии и наноматериалы.
3. Технологии биоинженерии.
4. Технологии водородной энергетики.
5. Технологии мехатроники и создания микросистемной техники.
6. Технологии новых и возобновляемых источников энергии.
7. Технологии создания и обработки композиционных и керамических материалов.
8. Технологии создания и обработки кристаллических материалов.
9. Технологии создания и управления новыми видами транспортных систем.
10. Технологии создания мембран и каталитических систем.
11. Технологии создания электронной компонентной базы.
12. Технологии создания энергосберегающих систем транспортировки, распределения и потребления тепла и электроэнергии.
13. Технологии создания энергоэффективных двигателей и движителей для транспортных систем.
14. Технологии экологически безопасного ресурсосберегающего производства и переработки сельскохозяйственного сырья и продуктов питания.

В настоящее время с учётом кризисного состояния промышленности 2009-2012 гг. в наиболее перспективными являются разработки инновационных технологий, которые без достаточно больших финансовых и трудовых затрат, а также без использования больших высоко-

квалифицированных научных и научно-производственных коллективов (более 50 человек), позволят быстрыми темпами, менее чем за 1 год, получить прибыль в несколько сотен миллионов и десятков миллиардов рублей. К таким технологиям относятся технологии водородной энергетики, технологии создания мембран и каталитических систем, технологии создания и управления новыми видами транспортных систем, технологии создания электронной компонентной базы.

Технология водородной энергетики, технология создания мембранных и каталитических систем между собой очень тесно взаимосвязаны через создание инновационных топливных элементов. Так всеобщее внедрение топливных элементов, удовлетворяющих требованиям электрического питания изделий электронной промышленности, автомобилей и мобильных электростанций позволит получать десятки и сотни миллиардов рублей. При этом разработки эффективных топливных элементов как в России, так и в развитых странах Европы и Америки находятся на начальном этапе. Следует учитывать что затратная часть в сфере разработки топливных элементов определяется только научными и исследовательскими затратами, без использования дорогостоящего научного оборудования. Время начала массового внедрения топливных элементов в области электроники и автотранспорта в Европе и США определены на 2020-2030 гг., с целью перестройки своего машиностроения и приборостроения, и особенно нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих компаний.

За десятилетний период переориентации мирового спроса на топливные элементы научные и научно-исследовательские центры Брянской области совместно с промышленными предприятиями должны представить на мировой рынок портативные и мобильные топливные элементы на основе азотистых восстановителей и кислородных окислителей или на основе искусственных спиртов без использования катализаторов из материалов платиновой группы. Такие топливные элементы удовлетворяют показателям минимальности технологической себестоимости их изготовления в обычном машиностроении без привлечения высококвалифицированных инженерно-технических работников. Наиболее перспективно, с учетом инфраструктуры города Брянска, внедрять производство на изготовление топливных элементов и их компонентов.

Развитие технологий по созданию и управлению новыми видами транспортных систем можно проводить в сфере изготовления электрического или гибридного автотранспорта или их компонентов. Например, всеобщий переход на электровелосипеды и электромопеды в Европейском Союзе и США намечен на 2020-2025 гг.,

на электромобили с появлением эффективных топливных элементов на 2025 г. Так переоборудование обычного велосипеда в велосипед на электрической тяге с запасом хода от 4 часов в странах Западной Европы и США стоит порядка 1,2-1,5 долларов США, в России это стоит в единичном производстве не более 8 тысяч рублей из компонентной базы, произведенной в Японии и странах Европейского Союза. При этом спрос в России на данную малобюджетную технику составляет около 1 млрд. руб. в год.

Например освоение этой техники на Жуковском велосипедном заводе позволит решить финансовые проблемы не только этого района Брянской области, но и часть финансовых и социальных проблем Брянского региона. Электротехническую и электронную базу для электротранспорта наиболее рационально производить на ОАО «Кремний» и Брянском электромеханическом заводе. Спрос в России, например на электродвигатели для автотранспорта, в 2012 г. составляет 2,5 млрд. руб. в год, в 2020 г. при переходе 20% автотранспорта на гибридные и электрические двигатели составит около 75 млрд. руб. в ценах 2010 г. Компоненты для гибридных двигателей возможно экономически эффективно изготавливать на Брянском автомобильном заводе и ОАО «Арсенал».

Технологии создания электронной компонентной базы возможно проводить на ОАО «Кремний» и ОАО «Электромеханический завод» в области создания инфраструктуры, элементной базы и электронных устройств для цифрового телевизионного вещания. Капитализация в рынок устройств для цифрового вещания в 2014-2016 гг. составит порядка 1,5-2,5 млрд. руб. в год только для Брянской области.

Развивая инновационную деятельность на предприятиях Брянского региона в области вышеуказанных критических технологий, позволит дополнительно получать в бюджеты Брянской области и города Брянска получать к 2020 г. до 20 млрд. руб. в год в ценах 2013 г.



ПРОГНОЗ-РЕЙТИНГ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ ПО АГРОГОРОДКАМ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

При помощи программного комплекса Project Expert 7.21 были произведены прогнозные расчеты вариантов функционирования 12 агрогородков Брянской области. В процессе исследования получены показатели эффективности инвестиций, генерируемые в течение 5-летнего периода каждым отдельно взятым хозяйствующим субъектом, занесенные в нижеследующую таблицу.

Таблица 1

Прогноз-рейтинг показателей эффективности инвестиций
по агрогородкам по показателям финансового состояния
за 2011-2015 гг.

Наименование Организации (ОАО АГ)	Чистый дискон- тированный доход, руб.	Индекс при- быльности	Период окупаемо- сти, мес.
Сельцовский	27724860	2,81	1
Вороновский	25864973	2,41	6
Стародубский	20100849	1,64	13
Кистерский	4280187	1,06	56
Никольско-Слободской	2674944	1,14	53
Успех	1411366	1,03	Более 60
Снопот	-1846571	0,89	Более 60
Суражский	-9286030	0,70	Более 60
Московский	-13015579	0,68	Более 60
Жирятинский	-32083105	0,24	Более 60
Домашовский	-36976891	0,27	Более 60
Столбовский	-64593877	0,28	Более 60

Проанализируем ОАО АГ «Вороновский», который занимает 2 место в рейтинге агрогородков по показателям эффективности инвестиций, рассчитанным на основе дисконтированных денежных потоков. Чистый дисконтированный доход (ЧДД) достигает наивысшего значения равного 25864973 руб., что позволило получить индекс прибыльности 2,41, свидетельствующий о покрытии инвестиционных затрат чистыми денежными притоками в течение экономической жизни проекта (5 лет). Таким образом, для ОАО АГ «Вороновский» достигнутые показатели могут быть взяты за основу для выделения финансовых ресурсов из бюджета в приоритетном порядке.

В процессе отбора проектов определены 6 организаций с наивысшей отдачей от вложенного в их деятельность капитала (положительным ЧДД).

Следовательно, считаем целесообразным произвести расчёт агрегированного комплексного показателя в целях установления рейтинга на преимущественное выделение денежных средств из бюджета.

Таблица 2

Расчет комплексного агрегированного показателя по агрогородкам по показателям финансового состояния за 2011 г.

Наименование организаций	К-т независимости	Уд. вес обор. от н. активов	К-т обеспеченности СОС	К-т текущей ликвидности	К-т абсолютной ликвидности	К-т рентабельности активов	К-т оборачиваемости активов	он	н	с	в	об	Ф
1. ОАО АГ «Успех»	об	с	об	об	об	в	в	0,00	0,00	0,14	0,29	0,57	0,80
2. ОАО АГ «Сельцовский»	об	в	об	об	об	в	н	0,00	0,14	0,00	0,29	0,57	0,77
3. ОАО АГ «Вороновский»	в	н	н	с	об	об	н	0,00	0,43	0,14	0,14	0,29	0,56
4. ОАО АГ «Кистерский»	с	в	с	в	н	в	н	0,00	0,29	0,29	0,43	0,00	0,53
5. ОАО АГ «Никольско-Слободской»	в	н	н	с	он	в	с	0,14	0,29	0,29	0,29	0,14	0,57
6. ОАО АГ «Стародубский»	в	с	с	в	он	с	он	0,29	0,00	0,43	0,29	0,00	0,44
7. ОАО АГ «Жиртинский»	об	он	он	он	он	он	он	0,86	0,00	0,00	0,00	0,14	0,20
8. ОАО АГ «Московский»	в	н	с	в	об	он	он	0,29	0,14	0,14	0,29	0,14	0,47
9. ОАО АГ «Столбовский»	с	н	он	н	он	он	он	0,57	0,29	0,14	0,00	0,00	0,20
10. ОАО АГ «Домашовский»	он	об	он	он	он	с	он	0,71	0,00	0,14	0,00	0,14	0,26
11. ОАО АГ «Суражский»	об	н	в	об	он	он	с	0,29	0,14	0,14	0,14	0,29	0,50

Таблица 2

Прогнозируемый рейтинг Агрогородков по показателям финансового состояния за 2011 год

Наименование организаций	К-т независимости	Уд. вес оборотн. активов	К-т обеспеченности СОС	К-т текущей ликвидности	К-т абсолютной ликвидности	К-т рентабельности активов	К-т оборачиваемости активов	Агрегированный показатель F
1. ОАО АГ «Успех»	0,86	0,54	0,81	5,2	0,71	0,14	0,93	0,8000
2. ОАО АГ «Сельцовский»	0,95	0,76	0,96	23,68	7,6	0,1	0,37	0,7714
3. ОАО АГ «Никольско-Слободской»	0,67	0,22	0,0001	1,02	-	0,14	0,52	0,5714
4. ОАО АГ «Вороновский»	0,58	0,32	0,1	1,11	0,39	0,21	0,44	0,5643
5. ОАО АГ «Кистерский»	0,37	0,74	0,45	1,82	0,04	0,12	0,43	0,5286
6. ОАО АГ «Суражский»	0,77	0,34	0,51	2,03	-	-0,36	0,72	0,5000
7. ОАО АГ «Московский»	0,6	0,37	0,45	1,82	0,51	-7,22	0,19	0,4679
8. ОАО АГ «Стародубский»	0,7	0,43	0,46	1,84	-	0,01	0,11	0,4357
9. ОАО АГ «Домашовский»	0,25	0,09	-6,37	0,14	-	0,04	0,25	0,2571
10. ОАО АГ «Столбовский»	0,41	0,34	-0,06	0,94	-	-0,25	0,16	0,2000
11. ОАО АГ «Жирятинский»	0,79	0,05	-0,86	0,53	-	-0,23	0,21	0,1964

Из данных таблицы является очевидным, что лидирующие позиции по финансовым индикаторам отводятся ОАО АГ «Вороновский», данного положения он добивается благодаря очень высокому и высокому значениям коэффициентов независимости, абсолютной ликвидности, рентабельности активов, соответствующих критериям эффективности.

Таким образом, ОАО АГ «Вороновский» на основании агрегированного показателя, равного 0,56, демонстрирует относительно финансовое благополучие, которому характерна умеренная степень финансового риска в отношении контрагентов, что доказывает его способность к динамичному и эффективному развитию в рамках предложенных производственных и управленческих решений.

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Концепция управления инновационным развитием сельского хозяйства России исходит из того, что на современном этапе мирового экономического развития аграрное производство нельзя рассматривать только как одну из отраслей экономики или сфер бизнеса. Сельское хозяйство выполняет множество функций и выступает поставщиком не только продовольствия, но и ряда важнейших общественных благ и услуг, к которым относится продовольственная безопасность, сохранение и развитие сельского образа жизни и культуры, исторически освоенных агроландшафтов, социальный контроль над территорией, содействие экологическому равновесию в биосфере.

Возрастание роли науки и инноваций в развитии сельскохозяйственных предприятий обусловлено объективными эволюционными процессами, происходящими в мировой экономике, связанными с изменением движущих сил экономического развития. В современных условиях для эффективного развития сельского хозяйства недостаточно наличия только определенных условий функционирования и механизмов конкурентного взаимодействия товаропроизводителей, которые иногда не способствуют развитию, а оказывают разрушительное воздействие. Необходима еще и движущая сила, заставляющая агроэкономическую систему динамично развиваться, не утрачивая положительных качеств и приобретая новые, сохраняя и увеличивая производственный потенциал.

Инновационные процессы в АПК имеют свою специфику. Они отличаются многообразием региональных, отраслевых, функциональных, технологических и организационных особенностей, одна из которых состоит в том, что в АПК наряду с промышленными средствами производства активное участие в производственном процессе принимают живые организмы – животные и растения. Расширенное воспроизводство протекает во взаимодействии экономических и естественно-биологических процессов. Поэтому при управлении инновациями необходимо учитывать требования не только экономических законов, но и законов природы: равнозначности, незаменимости и совокупности жизненных факторов, законов минимума, оптимума и максимума. Действие закона незаменимости факторов производства проявляется в том, что, например, селекцией не компенсировать удобрения, сортом нельзя возместить пробелы агротехники, племенным делом не заменить корма.

В АПК можно выделить четыре основных направления инноваций: селекционно-генетические, производственно-технологические, организационно-управленческие, экономико-социоэкологические.

Таблица 1

Классификация типов инноваций в агропромышленном комплексе

Селекционно-генетические	Производственно-технологические	Организационно-управленческие	Экономико-социоэкологические
<ul style="list-style-type: none"> - новые сорта и гибриды сельскохозяйственных растений - новые породы, типы животных и кроссы птиц - создание растений и животных, устойчивых к болезням и вредителям, неблагоприятным факторам окружающей среды 	<ul style="list-style-type: none"> - использование новой техники - новые технологии возделывания сельхозкультур - новые индустриальные технологии в животноводстве - научно-обоснованные системы земледелия и животноводства - новые удобрения и их системы - новые средства защиты растений - новые ресурсосберегающие технологии производства и хранения пищевых продуктов 	<ul style="list-style-type: none"> - развитие кооперации и формирование интегрированных структур в АПК - новые формы организации и мотивации труда - новые формы организации и управления в АПК - маркетинг инноваций - создание инновационно-консультативных систем в сфере научнотехнической и инновационной деятельности 	<ul style="list-style-type: none"> - формирование системы кадров научнотехнического обеспечения АПК - улучшение условий труда, решение проблем здравоохранения, образования и культуры тружеников села - оздоровление и улучшение качества окружающей среды - обеспечение благоприятных экологических условий для жизни, труда и отдыха населения

Сложность агропромышленного производства и его специфика определяют своеобразие подходов и методов управления инновационной деятельностью, сочетание различных типов инноваций, усиление роли государства в стимулировании инноваций. Следует подчеркнуть, что особенности сельскохозяйственного производства характеризуются высоким уровнем рисков инновационных процессов. Риск финансирования научно-производственных результатов, риск временного разрыва между затратами и результатами, неопределенность спроса на инновационную продукцию не заинтересовывают частных инвесторов вкладывать капитал в развитие сельского хозяйства.

Необходимо отметить, что инновации – это не только использование высоких технологий, но и инновации в сфере управленческих решений. Для реализации возникающих перед предприятием инновационных задач необходима реорганизация системы управления предприятием на основе новых управленческих технологий – инновационных подходов в управлении сельскохозяйственными предприятиями.

В сложившихся условиях в вопросе управления инновационным развитием сельскохозяйственного предприятия возрастает значение организационно-управленческих аспектов, направленных на эффективное обеспечение комплексного осуществления инновационной деятельности.

Управление инновационным развитием предприятия представляет собой комплекс мер, вызывающих различные преобразования в организационной системе, трудовых отношениях, отношениях с поставщиками и потребителями продукции.

Инновационное развитие с помощью внедрения изменений в вопросах структурного, кадрового аспекта и делопроизводства можно обобщить под инновациями в области управления, направленные на улучшение организационной структуры, методов принятия решений, условий труда, социального обеспечения коллектива.

Управление инновационным развитием в сельскохозяйственных предприятиях заключается в создании организационной структуры взаимодействия научных коллективов, конкретных сотрудников, которая усилит стимулы повышения уровня инновационных разработок, так как четкое распределение функций коллективов и их конкретных исполнителей позволит повысить эффективность, результативность инновационного развития предприятий производства и научных организаций.

Одним из основных препятствий перехода аграрной экономики на путь инновационного развития является острая нехватка квалифицированных кадров. Снижение ассигнований на науку за

годы реформ привело к значительному оттоку молодых ученых. Численность выбывших из АПК руководителей и специалистов превышает количество принятых. Причиной этого является то, что около 60% сельских жителей имеют средний денежный доход и 35% доход ниже прожиточного уровня.

Один из проблемных вопросов, рассматриваемых сегодня - это отсутствие практики в учебных заведениях. Выпускники ВУЗов недостаточно представляют масштабы деятельности предприятий и понимают свое назначение в малом охвате. В связи с этим необходимо упорядочить, усовершенствовать методы преподавания в ВУЗах с увеличением времени образовательного процесса вне стен учебного заведения в условиях реального производства.

Одним из наиболее болезненных процессов, в отношении кадрового аспекта, для любой фирмы является перестройка организационной структуры, затрагивающая материальные и карьерные интересы сотрудников. Основная проблема, возникающая в связи с этим, заключается в необходимости одновременного сохранения устойчивого «ядра» коллектива и введения новых работников. Эффективная организационная структура, кроме того, дает возможность как согласованного взаимодействия всех отделов, служб и должностных лиц в соответствии с принятыми планами, так и возможность самореализации всех работников, которые обеспечивают развитие, прогресс предприятия.

Внедрению эффективных управленческих технологий мешает отсутствие управленческой культуры, то есть привычки руководства и персонала работать в жестко заданном временном, функциональном, информационном и прочем регламенте, то есть отсутствие привычки «работать по правилам».

Одним из основных задач инновационной политики сельскохозяйственных предприятий сегодня остается проблема и документационного обеспечения управления, при помощи которого процессы документирования, организации документов и документооборота приобретают нормативный или упорядоченный характер. Для эффективного функционирования предприятия необходимы новые технологии организации делопроизводства, прежде всего, автоматизированные системы управления документацией. Внедрение системы электронного документооборота позволяет автоматизировать большинство критичных для предприятий бизнес-процессов.

Таким образом, главным в деятельности государства на современном этапе развития российского аграрного сектора становится формирование институтов развития, способствующих переходу к инновационно-ориентированному социально-экономическому развитию.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ КУКУРУЗЫ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ БЕЗОПАСНОЙ ПРОДУКЦИИ

Основная цель сельскохозяйственного производства заключается в обеспечении страны необходимым количеством биологически полноценной, экологически безопасной растениеводческой продукции при минимальных затратах ресурсов и труда. Поэтому необходима объективная оценка затрат по энергоресурсам и видам как для существующих, так и для перспективных адаптивных агротехнологий возделывания кукурузы.

Применяемые в настоящее время методы оценки производства сельскохозяйственных культур по экономическим показателям (приведенные затраты, рентабельность и др.) имеют существенные колебания, определяемые политикой ценообразования, и не всегда объективно оценивают производственные затраты. Одним из показателей, позволяющих более достоверно определить затраты на производство сельхозпродукции, является энергоёмкость – затраты материально-энергетических ресурсов на единицу производимой продукции растениеводства. Этот показатель более объективен и не зависит от конъюнктуры рынка.

Энергоёмкость, включенная в общую систему показателей производства сельскохозяйственной продукции наряду с экономической эффективностью, позволяет обосновать потребности сельского хозяйства в энергоресурсах, применять энергосберегающие технологии и современную высокопроизводительную технику, выявить резервы экономии топлива и энергии, разработать предложения по их экономии в сельскохозяйственном производстве.

Экономическая эффективность агротехнологий. Получение максимальных урожаев возделываемых культур при минимальных производственных затратах на единицу площади – важнейшая задача современного аграрного производства. По этой причине при рекомендации различных малозатратных агроприёмов возделывания кукурузы в производство необходима не только экологическая и агрономическая, но и экономическая оценка целесообразности их применения.

Расчет показателей экономической эффективности агротехнологий возделывания гибридов кукурузы на зерностержневую смесь проводили по методике Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства. По всем вариантам опыта разработаны полные технологические карты и по соответствующим программам определены все необходимые параметры экономической эффективности возделывания гибридов кукурузы на зерностержневую смесь в соответствии с применением технических средств и условий сельскохозяйственного производства юго-западной части Центрального Нечерноземья, а также исходя из фактического уровня цен на материально-технические ресурсы и сельскохозяйственную продукцию.

Экономическая оценка взятых на изучение агроприемов рассчитана по таким показателям, как производственные затраты, стоимость валовой продукции, урожайность, себестоимость 1 ц продукции, прибыль и рентабельность производства. Экономический анализ показывает, что возделывание гибридов кукурузы на зерностержневую смесь в условиях серых лесных почв юго-западной части Центрального Нечерноземья наиболее экономически выгодно по технологиям с внесением органических удобрений (навоза, сидерата и соломы) в сочетании с использованием минеральных удобрений и пестицидов (варианты 1, 5; 2, 6 и 3, 7). В среднем за 3 года прибыль в этих вариантах технологий составила 23,32-27,87 тыс. руб., а уровень рентабельности – 191,4-252,8%, тогда как с внесением одних органических удобрений (навоза, сидерата и соломы), лишь 11,57-13,87 тыс. руб. и 122,7-147,1% соответственно (варианты 4, 8) (табл. 1).

Использование сидерата и соломы в сочетании с минеральными удобрениями и пестицидами по нетрадиционной технологии (варианты 1 и 5) обеспечили высокую прибыль 24,37 и 26,87 тыс. руб. у обоих гибридов кукурузы и самую высокую их рентабельность: у БМО-181СВ -229,2%, РОСС-191МВ-252,8%, что существенно выше, чем по традиционной технологии с внесением навоза, минеральных удобрений и средств защиты растений (варианты 2, 6).

Таким образом, наибольшее влияние на эффективность производства при возделывании гибридов кукурузы на зерностержневую смесь оказывает система удобрений в сочетании со средствами защиты растений, поскольку при исследовании этих приемов было получено наибольшее значение прибыли и уровня рентабельности. Наиболее выгодными в экономическом отношении оказались варианты с внесением сидерата, соломы в сочетании с минеральными удобрениями и пестицидами и навоза, сидерата, соломы с умеренными нормами минеральных удобрений и пестицидов.

Таблица 1

Экономическая эффективность возделывания кукурузы
на зерностержневую смесь в зависимости от технологий возделывания

Вариант технологии	Ведущие звенья технологий	Выход корм. ед. с 1 га, тыс. т	Стои- мость продук- ции с 1 га, тыс. руб.	Произ- вод- ствен- ные затра- ты, тыс. руб.	Себе- стои- мость. 1 т к.ед., тыс. руб.	При- быль, тыс. руб./га	Уро- вень рента- бель- ности, %
1	БЕМО- 181СВ + НРК+ солома + сидерат + пестициды	14,0	35,0	10,63	0,76	24,37	229,2
2	БЕМО- 181СВ + НРК+ навоз + пестициды	14,2	35,5	12,18	0,86	23,32	191,4
3	БЕМО- 181СВ + НРК+ навоз + солома + сиде- рат + пестициды	15,1	37,8	12,43	0,82	25,37	204,1
4	БЕМО- 181СВ + навоз + со- лома + сидерат (контроль)	8,4	21,0	9,43	1,12	11,57	122,7
5	РОСС- 191МВ + НРК+ солома + сидерат + пестициды	15,0	37,5	10,63	0,71	26,87	252,8
6	РОСС- 191МВ + НРК+ навоз + пестициды	15,4	38,5	12,18	0,79	26,32	216,1
7	РОСС- 191МВ + НРК+ навоз + солома +сидерат + пестициды	16,1	40,3	12,43	0,77	27,87	224,2
8	РОСС- 191МВ + навоз + со- лома + сидерат (контроль)	9,3	23,3	9,43	1,01	13,87	147,1

Таблица 2

Энергетическая эффективность возделывания кукурузы на зерно-стержневую смесь в зависимости от технологий возделывания

Вариант технологии	Ведущие звенья технологий	Энергетические показатели, тыс. МДж/га			Коэффициент энергетической эффективности
		затраты энергии	получено в урожае	«Нетто» энергии	
1	БЕМО- 181СВ + NPK+ солома + сидерат + пестициды	26,9	175,7	148,8	5,5
2	БЕМО- 181СВ + NPK+ навоз + пестициды	27,7	178,2	150,5	5,4
3	БЕМО- 181СВ + NPK+ навоз + солома + сидерат + пестициды	31,4	189,5	158,1	5,0
4	БЕМО- 181СВ + навоз + солома + сидерат (контроль)	20,3	105,4	85,1	4,2
5	РОСС- 191МВ + NPK+ солома + сидерат + пестициды	26,9	188,2	161,3	6,0
6	РОСС- 191МВ + NPK+ навоз + пестициды	27,7	193,3	165,6	6,0
7	РОСС- 191МВ + NPK+ навоз + солома + сидерат + пестициды	31,4	202,0	170,6	5,4
8	РОСС- 191МВ + навоз + солома + сидерат (контроль)	20,3	116,7	96,4	4,8

В настоящее время экономические показатели: себестоимость производимой продукции, рентабельность производства и другие не могут являться полной объективной оценкой эффективности интенсификации производства зерностержневой смеси гибридов кукурузы, так

как они во многом зависят от конъюнктуры рынка. В связи с этим возникла необходимость в определении эффективности технологий по энергетической оценке, с тем чтобы предложить производству наиболее энерго- и ресурсосберегающие варианты агротехнологий.

Известно, что при возделывании кукурузы на зерностержневую смесь предусматривают как затраты совокупной энергии, так и накопление его с урожаем. По фактическим данным, об использовании материальных и трудовых ресурсов можно судить о совокупных затратах энергии на гектар. Были учтены основные группы затрат с использованием соответствующих энергетических эквивалентов. Оказалось, что наибольший удельный вес в структуре энергозатрат приходится на минеральные удобрения и горюче-смазочные материалы (65 -70%), наименьший – на трактора и сельскохозяйственные машины, пестициды и электроэнергию (30-35%).

Наиболее высокие энергозатраты при возделывании кукурузы на зерностержневую смесь отмечены в вариантах опыта (1,2,3 и 5,6,7) с применением органических, минеральных удобрений и средств защиты растений у гибридов БЕМО-181СВ и РОСС-191МВ - 26,9 - 31,4 МДж/га, в то время, как по биологической технологии на контрольном варианте (4,8) они были минимальными и составляли лишь 20,3 МДж/га.

Выход энергии находился в зависимости от урожайности зерностержневой смеси кукурузы. Наибольший выход энергии получен на вариантах (3 и 7) с совместным внесением органических, минеральных удобрений и средств защиты растений и составил у гибрида БЕМО-181СВ -189,5 МДж/га и РОСС-191МВ - 202,0 МДж/га. Коэффициент энергетической эффективности был достаточно высоким по всем вариантам опыта и составил 4,8-6,0.

Таким образом, анализ экономической и энергетической эффективности агротехнических приемов возделывания кукурузы на зерностержневую смесь показывает, что совместное применение органических, минеральных удобрений и средств защиты растений по изученным гибридам и системам удобрений способствует увеличению прибыли и рентабельности аграрного производства.



ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

Инновационная деятельность для современных производственных предприятий является основным источником создания устойчивых конкурентных преимуществ. Это объясняет тот факт, что объем средств, инвестируемый компаниями различных, особенно высокотехнологических отраслей в исследования и разработки, каждый год увеличивается.

Мировые лидеры по затратам на исследования и разработки

Место в рейтинге		Компания	Отрасль	Затраты на НИОКР, 2011 г.		
2011 г.	2010 г.			млрд. долл.	изменение к 2010 г., %	Доля в выручке, %
1	6	Toyota	Автомобилестроение	9,9	16,5	4,2
2	3	Novartis	Фармацевтика	9,6	5,5	16,4
3	1	Roche Holding	Фармацевтика	9,4	-2,1	19,6
4	2	Pfizer	Фармацевтика	9,1	-3,2	13,5
5	4	Microsoft	ИТ	9,0	3,4	12,9
6	7	Samsung	Электроника	9,0	13,9	6,0
7	6	Merck	Фармацевтика	8,5	-1,2	17,6
8	11	Intel	Электроника	8,4	27,3	15,5
9	9	General Motors	Автомобилестроение	8,1	15,7	5,4
10	8	Nokia	Электроника	7,8	0,0	14,5
11	14	Volkswagen	Автомобилестроение	7,7	26,2	3,5

Окончание таблицы

12	10	John-son&Johnson	Фармацевтика	7,5	10,3	11,6
13	16	Sanofi	Фармацевтика	6,7	15,5	14,4
14	12	Panasonic	Электроника	6,6	6,5	6,6
15	17	Honda	Автомобилестроение	6,6	15,8	6,5
16	13	GlaxoSmithKline	Фармацевтика	6,3	3,3	14,3
17	15	IBM	Электроника	6,3	5,0	5,9
18	19	Cisco Systems	Электроника	5,8	9,4	13,5
19	26	Daimler	Автомобилестроение	5,8	26,1	3,9
20	18	AstraZeneca	Фармацевтика	5,5	3,8	16,4

Как видно из таблицы, в 2011 г. большая часть компаний – лидеров рейтинга увеличила вложения в исследования и разработки. Исключения составили лишь некоторые компании фармацевтического сектора, который в настоящее время переживает изменение общей парадигмы исследований – от производства лекарств-блокбастеров к «умным» таблеткам индивидуализированного пользования. Однако фармацевтические компании, тем не менее, составляют самую многочисленную группу этого рейтинга.

Эти соображения обуславливают внимание к управлению рисками при внедрении инновационных проектов.

Многими авторами дается следующее определение риска: «Риск – возможность (опасность) наступления такого события, в результате которого субъект, принявший решение, теряет полностью или частично свои ресурсы, недополучает ожидаемый доход или несет дополнительные материальные и финансовые расходы. Данное определение указывает на следующие важные моменты:

- риск рассматривается по отношению к цели, на достижение которой направлено решение;
- риск учитывает возможность не достижения поставленной цели при принятии решения (решения принимаются на альтернативной основе, и не все варианты ведут к достижению цели);
- не достижение цели является следствием объективно существующей неопределенности и ограниченности ресурсов.

Таким образом, появление риска является объективной неизбежностью, обусловленной: неопределенностью внешней, динамично изменяющейся, среды, с одной стороны, и ограниченностью ресурсов компании – с другой.



Рис. Факторы, обуславливающие неизбежность возникновения риска

Таким образом, риск объективно присущ управленческой деятельности. В случае инновационных проектов проблема усугубляется тем, что создается новый продукт или внедряется новая технология. Это вызывает дополнительные факторы риска.

Риск инновационного проекта обусловлен двумя группами факторов.

1. Вероятность того, что реализация инновационной идеи будет технически невозможна в существующих условиях (технический риск).
2. Вероятность того, что технически реализуемая идея не будет принята рынком (коммерческий риск).

Следует отметить, что очень часто инновационные проекты не направлены непосредственно на получение прибыли. Важно учитывать то, что инновации позволяют предприятию достичь устойчивых конкурентных преимуществ. По сути, речь идет о стратегической цен-

ности того или иного проекта для предприятия.

Разработка эффективных стратегий управления рисками инновационного проекта базируется на его оценке, позволяет оценить различные способы управления ими и выбрать оптимальные решения. Менеджмент компании получает возможность оценить действенность различных мероприятий по управлению рисками и выбрать те, которые приводят к наибольшему снижению риска при наименьших затратах. Риски характеризуют определенный уровень убытков (потерь) с заданной вероятностью. В этой связи они могут служить основой для формирования резервов на покрытие рисков, из которых с достаточно высокой степенью вероятности возможные убытки (потери) будут компенсированы.



УДК 338.33

Репешко Н.А.
ФБОУ ВПО «Брянский государственный
университет им. И.Г. Петровского»

КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА РИСКОВ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

Риск объективно присущ управленческой деятельности. В случае инновационных проектов проблема усугубляется тем, что создается новый продукт или внедряется новая технология. Это вызывает дополнительные факторы риска.

Риск инновационного проекта обусловлен двумя группами факторов.

1. Вероятность того, что реализация инновационной идеи будет технически невозможна в существующих условиях (технический риск).
2. Вероятность того, что технически реализуемая идея не будет принята рынком (коммерческий риск).

Если обозначить вероятность технического успеха P_t , а вероятность коммерческого успеха P_c , инновационный риск (IR) может быть измерен как

$$IR = 1 - P_t \cdot P_c \quad (1).$$

Прежде чем переходить к оценкам риска, следует отметить, что

очень часть инновационные проекты не направлены непосредственно на получение прибыли. Важно учитывать то, что инновации позволяют предприятию достичь устойчивых конкурентных преимуществ. По сути, речь идет о стратегической ценности того или иного проекта для предприятия.

Чтобы оценить стратегическую ценность технологии, нужно оценить коммерческий и технический потенциал каждого из ее возможных приложений (конечных продуктов, производимых предприятием). Для этого каждому приложению мы приписываем определенный вес w_{ij} :

$$w_{ij} = \frac{S_{ij}}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k S_{ij}} \quad (2),$$

где S_{ij} – потенциальный объем продаж продукта i при реализации сценария j .

Таким образом, вес определяется в процентах (долях единицы). Количество и степень реализации сценариев может варьироваться в зависимости от сложности и масштабов технологического потенциала предприятия. Для генерирования сценариев могут применяться различные методы – от эвристических до имитационного моделирования.

Значимость технологии для потребителей продукта i (приложения) M_{ik} определяется как ценность использования технологии k для производства определенного конечного продукта i (приложения). Она оценивается экспертным методом, с привлечением специалистов технических служб и маркетологов. Каждой технологии присваивается определенная балльная оценка – от 1 (низкая значимость, продукт может быть произведен и без использования данной технологии) до 10 (высокая значимость, производство и реализация продукта без данной технологии невозможна). Интегрированный показатель значимости технологии I_{ijk} , следовательно, может быть найден как средневзвешенная оценка значимости технологий при всех возможных сценариях:

$$I_{ijk} = \frac{M_{ijk}}{\sum M_{ijk}} \quad (3).$$

При этом, поскольку оценка средневзвешенная, соблюдается ограничение: $I_{ijk} = 1$.

Это означает, что сумма интегрированных показателей значимостей всех технологий, относящихся к производству продукта i (приложения) для сценария k равна 1. Если для производства продукта i важна только одна технология, ее интегрированная значимость будет равна 1.

Тогда стратегическая ценность технологии k , R_k будет равна произведению весов приложений на интегрированный показатель значимости технологии k для каждого из этих приложений:

$$R_k = \sum \sum w_{ij} \cdot I_{ijk} \quad (4).$$

Показатель стратегической ценности, таким образом, показывает, какая доля будущего объема продаж компании обеспечивается конкретной технологией k . Для ранжирования технологий при отборе в портфель можно нормализовать полученные значения, приписав самой значимой технологии.

Коммерческий риск – вероятность того, что в будущем продукт, производимый на основе технологии k , не будет иметь коммерческого успеха (такие примеры известны из области стандартов видеоизображений, корпоративной информационной архитектуры и др.). Поскольку риск обычно измеряется как среднеквадратическое отклонение от наиболее вероятного показателя, мы будем измерять коммерческий риск, CF_k как среднеквадратическое отклонение стратегической ценности технологии k по каждому из возможных сценариев j :

$$CF_k = \sigma_{R_{kj}}, R_{kj} = \sum w_{ij} \cdot I_{ijk} \quad (5).$$

Таким образом, коммерческий риск технологии определяется как среднеквадратическое отклонение стратегической ценности технологии. Затем полученные значения нормализуются, наибольшее значение – 0,5. При данном методе мы можем проследить, как в разных сценариях меняется стратегическая ценность конкретной технологии. Если при всех сценариях стратегическая ценность технологии примерно одинакова, то ее среднеквадратическое отклонение невелико, и соответственно, коммерческий риск также является низким. При существенных изменениях от сценария к сценарию стратегической ценности технологии ее коммерческий риск высок.

Технический риск можно определить как вероятность невоз-

возможности развития на ее основе готовых продуктов в планируемый период времени, либо получения другого неудачного результата разработки приложений (продуктов) на основе технологии. Этот вид риска зависит от следующих факторов:

1) опыт фирмы в разработке аналогичных технологий: если такого опыта нет, технический риск высок, E ;

2) цели, которые фирма преследует при развитии технологий: если цель далека от сегодняшнего состояния дел, можно говорить о высоком уровне риска, T ;

3) соответствие имеющихся у фирмы ресурсов (исследовательский, кадровый потенциал, уровень знаний, обеспеченность оборудованием, доступность внешних ресурсов) задачам развития технологии, RA .

Поскольку оценить эти факторы достаточно сложно, привлекаются эксперты, каждому из параметров присваивается экспертная оценка в баллах от 1 (вероятность успеха минимальна) до 10 (вероятность успеха максимальна). Тогда вероятность технического успеха STR_k конкретной технологии k определяется по формуле:

$$STR_k = \frac{E_k + T_k + RA_k}{1000} \quad (6).$$

Технический риск TF_k , связанный с конкретной технологией, определяется как:

$$TF_k = 1 - STP_k \quad (7).$$

Для целей ранжирования оценки нормализуются к 0,5.

Объединив оценки технического и коммерческого риска SP_k , мы можем определить вероятность успеха технологии k следующим образом:

$$SP_k = 1 - (CF_k + NF_k) \quad (8).$$

Дальнейший отбор проектов осуществляется исходя из ограничений, накладываемых менеджментом компании на показатели стратегической ценности и риска.



ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ СЕТЕВОЙ ЭКОНОМИКИ

Понятие сеть или бизнес-сеть возникло в результате исследования промышленных рынков. Само понятие сетевой модели применительно к инновационному процессу становится общеупотребительным, но и до сегодняшнего дня она (модель) не выражена в теоретико-методическом решении и имеет незначительный опыт практических решений.

В основе сетевой модели лежат два принципа: разделения компетенций, выделения институтов и сетевой характер взаимосвязи. Участники сети специализируются в рамках стратегической функции, выделяют по своей компетенции, понимаются как бизнес единицы, мировые институциональные субъекты. А сам инновационный процесс понимается как перманентное взаимодействие компетенций, институтов, не выраженное в рамках линейной последовательности, то есть – **сеть**. Разумеется, все взаимосвязи в сети носят параллельный характер. Применительно к конкретному инновационному проекту сеть обретает уникальную структуру, построенную на экономических интересах узлов (институтов). Именно таково первичное видение сетевого принципа управления инновационным процессом, общенаучное концептуальное видение.

Исторически первой была формализована «линейная» модель инновационного процесса. В период 1950-1965 гг. драйвер фактором инновационных решений выступали научно-исследовательские разработки, именно поэтому данный подход часто обозначают как «подталкиваемый технологиями». Логика формирования инновационных решений построена на реализации потенциальной возможности роста конкурентоспособности конечной продукции за счет внедрения достигнутых на уровне фундаментальных и прикладных НИР разработок. Результаты НИОКР внедряются в производство и далее формулируется маркетинговая задача «кому продать?». Концепция менеджмента предприятий реализовавших линейную модель сводилась к коммерциализации свободного изобретательского творчества. Создание в производственных предприятиях подразделений НИОКР было характерной чертой того времени, наверное и первым шагом на пути к инновационному мышлению.

Рассматривая эволюцию подходов к организации инновационного процесса следует понимать, что анализируемые модели не являются в чистом виде «историческими». Их можно рассматривать как передовые и перспективные на заявленном промежутке времени, но все они «живы» и находят своих апологетов и в настоящем периоде.

В частности, многие ведомственные и вневедомственные НИИ, лаборатории России по исторически сложившейся традиции, в силу потери (после 1991 года) заказчика в лице государства, продолжают «изобретать», исповедуя линейную модель: «авось кто-нибудь возьмет в производство».

Маркетинговый подход концептуально построен как отражение рыночных потребительских запросов на новые технологии и продукцию. И подразумевает «...появление инноваций, продиктованных рыночными требованиями, а не возможностями «впихнуть» какое-то научное решение в производственный цикл. Исторически модель развивалась в период 1965-1975 гг. и в отражении базовой концепции достаточно точно формулировалась как «подтягиваемая спросом». Действительно, данный исторический период развития деловых отношений характеризовался акцентом на маркетинг и рекламу: многие производственные предприятия искали в них решение задачи своего экономического успеха.

Менеджмент предприятия, реализующего маркетинговую модель инновационного процесса, очень серьезно стал относиться к вопросу мониторинга диффузионных процессов. В процессе мониторинга отслеживается «принятие» (акцептирование) новшества потребителем сообществом, распространение прямой рекламной и реферативной информации в межличностных контактах, оценка реализации ожиданий покупателя.

Ранее, в линейной и маркетинговой моделях, сформированная и принятая идея двигалась по цепочке этапов как по «закрытому туннелю» вплоть до появления на рынке в товарном решении. И тут обнаружилось, что пока предприятие создавало новинку, на рынке уже успешно продаются аналоги, возможности производства и технологические ограничения «редуцировали» качество преобразования идеи в товарное новшество, а ожидания потребителя значительно изменились. В итоге, нововведение не состоялось. Открытость цепной модели построена на мониторинге развития внешней и внутренней среды и внесении соответствующих изменений в формируемое новшество, вплоть до его полной трансформации. Внешняя среда – рынок и его потребности, эволюция ожиданий и оценок свойств товаров. Внутренняя среда это технологии, производство, организационная структура и корпоративная культура предприятия. Эволюция внешней и внутренней

среды привносит новые условия, которые должны учитываться в процессе создания нового продукта, трансформировать идею и свойства новшества на каждом этапе его формирования.

И если традиционные модели инновационного процесса были сосредоточены на изучении содержания этапов и их взаимосвязи, то в случае изучения сетевого подхода необходимо принципиально другое методологическое решение. Во-первых, сеть это взаимодействие, выраженное через связи субъектов (узлы сети). В нашем случае актуально выделить устойчивые значимые взаимодействия – стратегические функции инновационной сети. Во-вторых, необходимо идентифицировать узлы сети – институциональных субъектов взаимодействия, институты, стратегические бизнес единицы инновационного процесса. И уже далее перейти к синтезу целостной модели инновационной сети: механизмов управления, экономики взаимодействия, классификации сетей (по структуре, топологии), устойчивых комбинаторных управленческих и организационных решений, методов интеграции субъектов инновационного процесса. По большому счету, исследование топологии инновационной сети, совпадает с общим смыслом топологических закономерностей: «непрерывности, в частности свойства пространства, которые остаются неизменными при непрерывных деформациях, например, связность, ориентируемость». Очевидно, что исследование топологии сетей может быть построено на методических инструментах теории сетей, графов. Развитие сетевых принципов и методов управления инновационным процессом на теоретическом уровне создаст предпосылки повышения эффективности современной инновационной сферы.

Важно понимать, что эволюционный и последовательный характер развития моделей инновационного процесса не подразумевает последовательного характера смены модели организации инновационной системы в отношении субъекта хозяйственной деятельности или отрасли. Модель это организационно-управленческое решение, выраженное через набор методов формирования и развития инновационного процесса. Вполне очевидно, что от «линейной» можно сразу перейти к «сетевой» модели при наличии формализованной парадигмы, концепции и разработанных методов организационно-экономического управления процессом. И именно в этом видится инновационный путь становления российской экономики: не повторять последовательно все шаги становления зарубежной практики, а внедрять ситуационно адекватные, перспективные модели организации инновационного процесса. Сетевая парадигма организации системы институционального взаимодействия национальной инновационной сферы видится тем решением, которое позволит ни только «догнать» западные страны по пока-

зателю инновационности, но и реализовать научный потенциал России, создать предпосылки роста конкурентоспособности, основанной на инновационном пути развития.



УДК 330.1

Морозов А.А.
ФБОУ ВПО «Брянский государственный
университет им. И.Г. Петровского»

ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К ВНЕДРЕНИЮ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ МОЛОКА НА БРЯНСКОМ МОЛОЧНОМ КОМБИНАТЕ

Значение системы обеспечения качества в молочной промышленности обусловлено развитием торговли молока и молочными продуктами в мире и предъявляемыми к ним санитарными требованиями.

Качество продукции понимается потребителями как функция основных свойств её ценности вместе с определёнными параметрами. Это целебность (энергетическая, пищевая и диетическая ценность, безопасность для здоровья); диспозиционность (состав, распознаваемость сорта, хранение, лёгкость приготовления); сенсорная привлекательность (внешний вид, консистенция, вкус и запах).

В молочной промышленности используются следующие системы качества:

- GHP - хорошая гигиеническая практика;
- GMP (Good Manufacture Practice) - хорошая производственная практика;
- HACCP (Hazard Analysis Critical Control Points) - анализ рисков и критических контрольных точек:
 - системы управления качеством по стандартам ISO: серия ISO 9000 включает ISO 9000, ISO 9001 и ISO 9004 - системы управления качеством;
 - ISO 14000 - управление средой; ISO 18000 - управление безопасностью и гигиеной труда; ISO 17000 - аккредитация лабораторий.

Наиболее эффективным методом обеспечения безопасности пищевых продуктов во всём мире признана система HACCP (Hazard Analysis Critical Control Points) - анализ рисков и критических контрольных точек. Система HACCP существует в виде государственного стандарта РФ.

Среди этих трёх систем управления качеством GMP и HACCP являются или будут обязательными во многих странах Европы и Северной Америки. Как правило, внедрение систем управления качеством на молокозаводах более выгодно, чем исправление технологических ошибок. Вступление России в ВТО значительно актуализирует проблему управления качеством продукции.

В настоящее время на БМК внедряется система качества HACCP. Отдельные элементы уже внедрены, отдельные на стадии разработки и внедрения. HACCP – это подтверждённая документами система, которая идентифицирует специфические угрозы, а также предохранённые и корректирующие меры, необходимые для контроля над этими угрозами. Эта система разработана для распознавания и контролирования угроз, которые могут появиться в любой момент процесса производства продукции, её хранения и распределения. Под угрозой понимается всё, что может нанести ущерб здоровью потребителя. Именно анализ опасных факторов в критических точках производства, транспортировки и хранения продукции и составляет сущность HACCP.

Особенностью системы HACCP является то, что она носит предупредительный характер, а не основана на действиях по уже выявленным отрицательным результатам. Основные цели HACCP:

- предотвращение выпуска опасной для здоровья пищевой продукции,
- минимизация риска безопасности продукта до приемлемого уровня.
- сокращение необходимых и достаточных условий для выпуска безопасной продукции.
- создание возможностей для дальнейшего совершенствования производства.

Основные принципы применения HACCP определены Объединенной комиссией FAO/ВОЗ Кодекса Алиментариус в 1993 г.:

- 1) выявление опасных факторов и разработка предупредительных мер;
- 2) определение (идентификация) критических контрольных точек;
- 3) определение критических пределов для выявления критических контрольных точек;
- 4) создание и внедрение системы мониторинга критических контрольных точек;
- 5) разработка и внедрение в практику работы системы корректирующих мероприятий;
- 6) разработка и внедрение эффективной системы ведения и хра-

нения документации и записей, касающихся системы НАССР;

7) разработка процедур верификации (проверок) функционирования системы НАССР. Применение указанных принципов реализует системный подход к обеспечению безопасности пищевых продуктов и создает необходимые и, в сущности, достаточные условия для ее обеспечения.

ОАО «БМК» обладает всем необходимым для внедрения системы НАССР, а именно:

- есть производственная лаборатория, состоящая из химической и биологической; имеется хорошее оборудование, для производства качественной молочной продукции (из нержавеющей стали);

- на предприятии работают высококвалифицированные специалисты;

- регулярно проводятся санитарные мероприятия, борьба с вредителями и предотвращение попадания их на производство;

- проводятся профилактические техобслуживания и т.д.

Внедрение системы НАССР на ОАО «БМК» мы предлагаем осуществить путём последовательной реализации следующих двенадцати шагов.

На внедрение этой системы понадобится время – как правило, от нескольких месяцев до года. Очень важно, чтобы в разработке и внедрении системы НАССР участвовало максимальное число сотрудников. Внедрение этой системы автоматически повысит имидж ОАО «БМК» как среди контролирующих органов, поставщиков, так и потребителей продукции комбината. Соответственно, позволит повысить конкурентоспособность ОАО «БМК» и найти новые рынки сбыта.



УСЛОВИЯ И ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В настоящее время объем мирового рынка наукоемкой продукции превысил 12,6 трлн. долл. Доля США на этом рынке равна 36%, Японии – 30%, Германии – 9,5%, Китая – 6%. Доля России составляет лишь 0,3%. Причем удельный вес наукоемкой продукции в общем объеме российского экспорта не превышает 1,5-2% (против 2,3% в 1990 г.).

Отсюда видно, что необходима модернизация экономики России. Поэтому не случайно, что в концепции и прогнозе долгосрочного социально-экономического развития страны до 2020г. намечен перевод российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному типу. Для этого предлагается резко повысить показатели инновационной активности предприятий, в 2,3 раза поднять эффективность национальной экономики, увеличить до 25-35% удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в их общем количестве.

Перспективы инновационного развития национальной экономики России, %

Показатели	2010 г.	2020 г.
Доля в мировом экспорте наукоемкой продукции	0,3	1
Доля инновационно-активных промышленных предприятий	9,8	40-50
Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации	14	45-50
Доля инновационных товаров, работ, услуг в их общем объеме	5,9	25-35

Специфичность роли, отведенной сельскому хозяйству, обуславливается производством продуктов питания, как основы жизнедеятельности людей и воспроизводства рабочей силы, производством сырья для многих видов непродовольственных потребительских товаров и продукции производственного назначения. То есть, по существу, уровень развития сельского хозяйства во многом определяет уровень экономической безопасности страны.

Сельское хозяйство – это такая отрасль производства, которая подвержена одновременному влиянию природных, биологических и

экономических законов, характеризуется на современном этапе низкими темпами структурно-технологической модернизации и обновления основных производственных фондов. Только инновационный путь развития позволит достичь в среднесрочной перспективе порога продовольственной безопасности.

Таким образом, выделяя сельское хозяйство в комплексе с другими смежными отраслями, необходимо отметить, что помимо стратегической заинтересованности государства в обеспечении нормального функционирования аграрного сектора, имеется и вполне определенная рыночная целесообразность существования и развития собственно сельского хозяйства.

К сожалению, инновационный потенциал аграрного производства, по оценкам, используется на 4-5%, а удельный вес внедренных инновационных проектов составляет не более 5% от общего реального их количества. Инновационность как способность отрасли к восприимчивости и реализации нововведений остаётся крайне низкой. Можно выделить следующие факторы, сдерживающие развитие аграрной экономики России:

1. Диспаритет цен между городом и деревней.
2. Технологическая отсталость и низкая конкурентоспособность аграрного производства
3. Деконцентрация сельскохозяйственного производства.
4. Незначительная государственная поддержка аграрного сектора.
5. Низкий уровень социального развития сельских территорий и оплаты труда работников отрасли.
6. Неэффективностью государственного управления аграрным сектором экономики.

В аграрной сфере, в отличие от некоторых отраслей промышленности, как показывает мировой опыт, имеется возможность массового распространения инноваций при благоприятных условиях. Кроме того, важно учитывать также и то, что аграрный сектор может эффективно влиять на функционирование всей экономики страны, так как, наряду со строительной отраслью, он обладает наибольшим мультипликативным эффектом от вложения инвестиций в инновации. Взаимодействия со значительным количеством смежных отраслей (сельхозмашиностроение, пищевая и легкая промышленность, строительство и др.) сельское хозяйство активно влияет на их развитие. В этой связи активизация инновационных процессов в агросфере является первоочередной стратегической задачей экономической политики государства.

Конечно, сегодня необходима разработка долгосрочной национальной программы инновационного обновления отрасли на основе

широкого распространения в ней современного технологического уклада. Такая программа должна предусмотреть дифференцированную политику для разных экономических укладов аграрного сектора, учесть зональные особенности сельскохозяйственного производства в стране и в полной мере использовать возможности государственного регулирования экономики и инновационных процессов в ней.

Исследования показали, что инновационная активность предприятия – фактор его устойчивого развития. Совершенно очевидно, что в условиях статичной экономики, когда нет технико-технологического развития, - невозможно обеспечить её устойчивое развитие. Главная черта динамичной экономики – это инновации, как источник прибыли. По нашему мнению, устойчивым можно считать только такое предприятие, которое на основе инновационной деятельности добивается необходимого уровня рентабельности, обеспечивающего расширенное воспроизводство средств производства и рабочей силы. По оценкам, такой уровень рентабельности (как отношение прибыли к издержкам производства) для сельскохозяйственных предприятий составляет 20-25%. Таким образом, под устойчивым развитием сельскохозяйственного предприятия следует понимать его экономическое состояние, при котором оно на основе инновационной деятельности осуществляет расширенное воспроизводство и, конечно, обеспечивает выполнение всех своих обязательств, в т.ч. экономических.

К этому следует добавить, что общая экономическая устойчивость предприятия – это интегральный результат воздействия технико-технологической, профессионально-квалификационной, организационно-управленческой и социальной

При этом важно учитывать уровень эффективности производства, представляющий собой степень использования производственного потенциала предприятия в выпуске продукции и её реализации, в получении валового дохода и его составной части – прибыли. В качестве дополнительных показателей устойчивости можно использовать: коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами; коэффициент автономии; коэффициент покрытия; коэффициент абсолютной ликвидности и другие. Таким образом, устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий требует, во-первых, достижения необходимого уровня рентабельности (20-25%), обеспечивающего расширенное воспроизводство, и во-вторых, выполнение предприятием всех своих обязательств перед государством, поставщиками материально-технических ресурсов, а также потребителями аграрной продукции.

Развитие агропромышленного комплекса представляет такой

тип экономического развития, основным фактором которого становятся инновации как конечный результат инновационной деятельности. Необходимо усиление государственной поддержки аграрной науки и образования как неперемного условия формирования высококонкурентного агропромышленного производства. Чрезвычайно важной задачей является создание действенных стимулов развития инновационной среды, обеспечивающей возможно быстрое прохождение пути от научных исследований до освоения инноваций в производстве.

Упор на конкурентоспособность, инноватику и эффективность – важнейшая составная часть современной политики государства. В условиях ограниченности ресурсов, в том числе финансовых, возможным источником инвестиций в инновации предприятия выступают его собственные средства, заемные и привлеченные средства, а также средства из бюджета на основе реализации приоритетных национальных проектов и государственных инвестиционно-инновационных программ.



УДК 338.436.32

Мамаев Л.Д.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КАРТОФЕЛЕВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Картофель является одним из ценнейших продуктов питания. В России его еще называют «вторым хлебом». В отдельные периоды исторического развития картофель помогал выжить многим миллионам российских граждан.

В советское время на Брянщине была самая большая среди российских областей плантация картофеля. До 1991 г. посевные площади картофеля составляли 98-100 тыс. га, а объемы производства 1,3 млн т. Эта ситуация была обусловлена благоприятными биоклиматическими условиями. В Брянской области умеренно континентальный климат, с теплым летом и умеренно холодной зимой и, как правило, с достаточным увлажнением. Сумма активных температур возрастает с севера на юг от 2150 до 2450. Среднегодовое количество осадков составляет 530-650 мм.

После 1991 г. посадки картофеля в Брянской области сократились в 2,5-3 раза, причем в наибольшей степени сокращение произо-

шло в сельскохозяйственных организациях. В 2006 г. площадь возделывания картофеля составила в хозяйствах всех категорий 41,1 тыс. га, а валовое производство – 551,5 тыс. т.

В целом по России ситуация несколько иная. В 1990 г. объем производства картофеля составил 30,8 млн. т, к 1995 г. производство возросло до 39,9 млн. т. Это было обусловлено тем, что в связи с массовой безработицей и резким сокращением доходов, население существенно увеличило посадки картофеля в личных подсобных хозяйствах. Это касается как сельского, так и городского населения.

В этот период сельскохозяйственные организации очень существенно сократили посевы сельскохозяйственных культур. По некоторым данным, было выведено из оборота до 30 млн. га сельскохозяйственных земель. Правительство распорядилось выделять высвободившиеся земли под личные подсобные хозяйства бесплатно как сельским, так и городским жителям. Основную часть таких земель население отводило под возделывание картофеля. Картофель в очередной раз становился спасителем от голодной смерти.

Последнее десятилетие потребление картофеля стабилизировалось на уровне примерно 110 кг в год в расчете на одного человека, в 2009 г. – 113 кг, в 2010 г. – 104 кг. В 2006-2010 гг. в России на личное потребление приходилось в среднем ежегодно 15500 тыс. т картофеля, а общий объем производства составлял 27,3 млн. т. Излишек производства над личным потреблением используется на семена, на корм скоту, для производства крахмала, спирта и пр.

Технические сорта картофеля содержат много крахмала (25% и более) и используются для его получения, а также для производства спирта и других картофелепродуктов. Кормовые сорта отличаются урожайностью и высоким содержанием крахмала и белков, используются для корма скота. Универсальные сорта картофеля обладают свойствами столовых и технических сортов.

В России рынок продовольственного картофеля по своим объемам существенно больше, чем рынок семенного и технического картофеля. При этом основная масса реализуемого продовольственного картофеля приходится на свежий, представляющий собой цельные необработанные клубни, который россияне или сами выращивают, или покупают у сельского населения, на розничных рынках или в магазинах.

Помимо свежего, получили свое развитие очищенный (в вакуумной упаковке) и замороженный картофель (очищенный, нарезанный – так называемый картофель «фри»). Однако в России рынок такого картофеля пока невелик, так как неразвита производство и каналы

сбыта такого картофеля, и цены на такой картофель существенно выше. В большей степени очищенный и замороженный картофель находят применение в системе общепита, армии. Продовольственный картофель выступает также в качестве сырья для производства таких картофелепродуктов как «хрустящий картофель» (ломтики, соломка, чипсы) и картофельная мука.

Для производства современных видов картофелепродуктов существенное значение имеет структура производителей картофеля: хозяйства населения, сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства. Исторически сложилось так, что основная масса картофеля выращивается в России в хозяйствах населения. Даже в период существования советского государства в крупнотоварном общественном секторе производили только треть урожая этой культуры, а остальную часть в личных хозяйствах населения (как сельского, так и городского).

В 90-е годы прошлого столетия в силу ряда негативных последствий реформирования экономики (прежде всего существенного снижения доходов населения) произошло еще большее смещение производства картофеля в личный подсобный сектор. Причем в эти годы прекратил существование основной канал сбыта картофеля из хозяйств населения – потребительская кооперация. Потребительская кооперация вследствие резкого сокращения оборотных средств из-за инфляции не смогла эффективно осуществлять закупку излишков картофеля и его реализации, преимущественно в районы северных территорий. Часть продовольственного картофеля переходит в разряд кормового или пропадает. Таким образом, существенно снизился уровень товарности картофеля, что препятствует увеличению производства современных видов картофелепродуктов: картофельного гранулята, соломки, чипсов, «фри» и т.д.

В первом десятилетии XXI века наблюдается тенденция к увеличению производства картофеля в сельскохозяйственных организациях и некоторому снижению в хозяйствах населения, а также существенный прирост его в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Тем не менее, хозяйства населения по-прежнему остаются главным производителем этой важной сельскохозяйственной культуры. Так, в среднем за 2006-2010 гг. в России ежегодно собиралось в среднем 27,3 млн. т картофеля, из них на долю хозяйств населения приходилось 22,9 млн. т (84% от всего объема валового сбора), на долю сельскохозяйственных организаций – 3,0 млн. т (11%), на долю крестьянских (фермерских) хозяйств – 1,4 млн. т (5%).

В 2012 г. показатели валового сбора картофеля вследствие засу-

хи ниже среднестатистических показателей за последние годы. К 1 октября 2012 г. в хозяйствах всех категорий России собрано 26 млн. 369 тыс. тонн картофеля. По сравнению с аналогичной датой 2011 г. этот показатель на 9% ниже. Еще больший урон урожаю картофеля нанесла засуха 2010 г., сокращение производства в 2010 г. по сравнению с 2009 г. составило 32%, валовой сбор картофеля снизился с 31,1 млн. т в 2009 г. до 21,1 млн. т. в 2010 г.

Такая же ситуация в Брянской области: в 2009 г. валовой сбор картофеля составил 836,7 тыс. т, в 2010 г. – 754,9 тыс. т, то есть производство картофеля сократилось на 81,8 тыс. т (9%); в 2011 г. – 1189,2 тыс. тонн, в 2012 г. сокращение составило 7%. (1)

Основная часть урожая картофеля в 2012 г. собрана в хозяйствах населения – 83%, или 21 млн. 865 тыс. т. В сельскохозяйственных организациях к 1 октября собрали 10% (2 млн. 709 тыс. тонн) от общего объема урожая. В крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей собрано всего 7% картофеля от общего показателя (1 млн. 795 тыс. т).

Вследствие сокращения валового сбора картофеля в России существенно возрос импорт данного продукта. В 2009 г. импорт составил 397 тыс. т, в 2010 г. – 711 тыс. т, в 2011 г. – 1511 тыс. т. Причем, в 2009 г. и 2011 г. производство картофеля было существенно больше по сравнению с другими годами, а импорт был большой по объему и последовательно возрастал. Вероятно, можно сделать вывод, что причиной импорта картофеля является не недостаток производства, а торговая и производственная инфраструктура.

Основная часть картофеля – 84% за 2006-2010 гг. – выращивается в хозяйствах населения, а уровень товарности этой части производства только 25%. Низкий уровень товарности объясняется не тем, что население использует картофель для личных нужд, а тем, что перерабатывающие и торговые организации не осуществляют его закупку и излишки картофеля частью пропадают, частью неэффективно используются для откорма скота. Искусственный недостаток товарного картофеля компенсируется его импортом.

Импортным картофелем снабжаются мегаполисы и северные территории. В прежние времена брянский картофель активно отгружался по этим адресам. Теперь эти потребители для Брянска утеряны. И начался этот процесс после аварии на Чернобыльской АЭС. И хотя сейчас на Брянщине выращивается чистый от радиоактивного заражения картофель прежние потребители пока не вернулись Их надо вновь «завоевывать», а для этого, прежде всего, необходимо воссоздать систему потребительской кооперации. Эта цель была поставлена еще

Продовольственной программой 2006-2007 гг., но не выполнена.

Брянская область располагает крупными производственными мощностями по переработке картофеля. Здесь находятся крупнейший в Европе Погарский завод картофельного гранулята мощностью 4,5 тыс. т, Климовский крахмало-паточный комбинат мощностью 120 тыс. т, но они практически пока слабо загружены.

Новые собственники Погарского завода сменили профиль предприятия, завезли новое оборудование, набрали и обучили персонал, фабрика начала выпуск сухого картофельного пюре – полуфабриката для «обедов быстрого приготовления». Сейчас для предприятия актуальная задача: осуществить выращивание необходимых сортов картофеля в объеме, достаточном для полной загрузки производственной мощности. Существенную помощь предприятию оказал полученный льготный кредит по экологической программе, основным условием которой является безотходная технология производства без утилизации крахмала.

Но этих производственных мощностей недостаточно, необходимо строительство новых перерабатывающих предприятий. Должны быть созданы производственно-технологических комплексы с полным производственным циклом, включающим в себя мощности по переработке, по подготовке сырья, сельскохозяйственные предприятия по выращиванию специальных сортов картофеля для данного вида оборудования, соответствующие торговые подразделения. В области началось строительство завода ЗАО «ЭкоФри» по глубокой переработке картофеля проектной мощностью 160 тыс. т. Предприятие будет оснащено самым современным технологическим оборудованием голландского производства.

В сельскохозяйственном производстве следует использовать современные инновационные технологии, уменьшить зависимость производства от агроклиматических условий. Эти факторы известны: выращивать скороспелые высокоурожайные сорта картофеля с применением современных технологий, пригодные для промышленной переработки. Для этого должно быть развито первичное семеноводство картофеля. В Брянской области имеется научное учреждение ФГУ «Брянская опытная станция по картофелю» и три элитно-семеноводческих хозяйства по картофелю: ФГУП «Первомайское», ФГУП «Судость» и ТНВ «Красный Октябрь».

Площадь под питомниками размножения и элитными посевами составляет 400 гектаров. На размножении находятся, в основном, лучшие сорта отечественной и белорусской селекции. Ежегодно производится примерно 4 тыс. тонн элитных семян, а требуется в 4-5 раз боль-

ше. Сорты голландской и немецкой селекции, которые используют в работе крупные производители картофеля, завозятся из-за пределов области. Планируется создать в ближайшие годы на базе крупных производителей картофеля семеноводческие фирмы. Причем, следует иметь в виду, что элитные семена картофеля должны поступать не только в сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства, но и должны быть доступны индивидуальным хозяйствам.

В 2011 г. была разработана новая программа «Комплексное развитие отрасли картофелеводства в 2011-2015 годах». Основная цель программы – формирование регионального картофелепродуктового кластера на основе как горизонтальной так и вертикальной интеграции перерабатывающих, логистических, сельскохозяйственных, научных, строительных, мелиоративных, машиностроительных предприятий, предприятий химической промышленности, учебных заведений и др., обеспечивающих эффективное производство и продвижение на российский рынок и рынки Украины, Казахстана и других стран, качественного столового картофеля и картофелепродуктов, производимых из него на основе последних достижений науки и технического прогресса.

Программа предусматривает развитие всех направлений отрасли – от посева до глубокой переработки. Для выполнения поставленной цели предусматривается решение следующих задач:

- увеличение валового сбора картофеля за счет расширения посадок товарного картофеля и повышение урожайности, в том числе, за счет обеспечения посадок картофеля высококачественным посадочным материалом до объема, обеспечивающего поставку на рынок 1 миллиона тонн картофеля и картофелепродуктов;

- укрепление материально-технической базы картофелесеющих и перерабатывающих предприятий за счет технического оснащения современной сельскохозяйственной техникой и оборудованием;

- строительство, реконструкция и модернизация специализированных картофелехранилищ с установкой оборудования микроклимата, послеуборочной и предреализационной подготовкой картофеля.

Программа предусматривает общий объем финансирования 10 млрд. руб. Из областного бюджета на реализацию программы планируется за пять лет направить 1,2 млрд. руб., из федерального – 0,7 млрд. руб. Средства сельхозпредприятий и фермеров составят около восьми миллиардов рублей. Основные направления финансирования – это приобретение элитных семян картофеля, средств защиты, оборудования и спецтехники, а также выплата субсидий на погашение процентных ставок по кредитам.

Реализация программных мероприятий позволит сельхозпредприятиям и фермерам увеличить посевные площади картофеля в 2,6 раза (до 50 тыс. га), урожайность – в 1,5 раза (до 300 ц/га), сбор урожая – в четыре раза (до 1,4 млн. т), выручку – в четыре раза (до 6 млрд. руб.).

Список использованных источников:

1. Высоцкий, О.Г. Актуальные проблемы инновационного развития картофелепродуктового подкомплекса АПК Брянской области / О.Г. Высоцкий, В.П. Косьянчук // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - № 7.

2. Агирбов, Ю.И. Особенности и перспективы российского рынка картофеля / Ю.И.Агирбов, Р.Р. Мухаметзянов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - № 9.



УДК 339.166.82

Каширина Н.А., Поседько Н.А.

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНЫХ ТОРГОВЫХ СЕТЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В современных условиях розничная торговля становится отраслью с высокой инвестиционной привлекательностью. Ежегодный прирост рынка розничной торговли составляет более 15%. Развиваются новые форматы магазинов, современные торговые центры. Новые предприятия располагают современными помещениями и передовыми технологиями ведения бизнеса.

В Брянской области розничная торговля развивается высокими темпами. В 2012 году объем продаж в торговле превысил 153 млрд. рублей, с темпом роста к соответствующему периоду предыдущего года в сопоставимых ценах 107,2%. Оборот розничной торговли на 86,7% формировался торгующими организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в стационарной сети, и на 13,3% субъектами, осуществляющими продажу товаров на рынках и ярмарках.

В прошедшем году открыто 315 предприятий торговли, в том числе – 46 в сельской местности. Дополнительно создано около 1500 рабочих мест. В настоящее время в области функционирует 7148 магазинов. Обеспеченность торговыми площадями в расчете на тысячу жителей составила 533 кв. метра, в областном центре – 662 кв. метра,

при нормативе – 453 кв. метра. Следует отметить, что практически во всех районах фактическая обеспеченность торговыми площадями превышает утвержденный норматив.

Активно функционируют на потребительском рынке региональные и федеральные торговые сети, которые сформировали 19% общего оборота розничной торговли и 27% оборота пищевых продуктов.

Торговые сети Брянской области: сеть «Журавли», сеть «Магнит», сеть «Кенгуру» и сеть «Копейка».

В 2012 г. утверждена Стратегия развития торговли в Брянской области на 2012-2015 гг., в которую включены мероприятия по формированию инфраструктуры розничной торговли. Предприятиями торговли и общественного питания в развитие отрасли вложено собственных финансовых средств в сумме, превышающей 183 млн. руб., что составляет 169,5% к планируемому показателю.

Создание торговых сетей – один из методов управления торговым капиталом, позволяющий получать экономию от масштаба деятельности в розничной торговле.

В России сетевая торговля, основанная на современных технологиях, имеет небольшую историю. Первые сети появились в конце 1990-х годов. Тем не менее уже в 2005 г. согласно данным «РосБизнесКонсалтинг» (РБК) доля сетевой торговли уже составляла 23,8% общего объема розничного товарооборота. В настоящее время сохраняется высокий темп увеличения объема продаж торговых сетей. Рост компаний происходит за счет создания собственных предприятий, а также слияний, поглощений и франчайзинга.

Торговая сеть – совокупность торговых предприятий, расположенных в пределах конкретной территории или находящихся под общим управлением.

Торговые сети предпочитают работать в одном (одноформатные) или нескольких форматах (мультиформатные компании). Она направлена на устранение излишнего многообразия типов торговых предприятий, иногда случайных и нерациональных. Типизация магазинов облегчает управление торговой сетью, позволяет применять обоснованные нормативы расходов, штатов, торговых запасов. Каждая торговая сеть работает с одним или несколькими типами магазинов.

Тенденции развития торговых сетей в регионе во многом характерны для регионов ЦФО. Сегодняшние изменения связаны, прежде всего, с резким сокращением неорганизованной торговли, стремительным и масштабным развитием российских розничных сетей, возникновением острой конкуренции между крупными отечественными и глобальными международными розничными сетями.

Лидерами продаж среди розничных торговых сетей по параметру «выручка» заслуженно являются: «Перекресток», «Карусель» и «Пятерочка», принадлежащие «X5 Retail Group N.V.», «Метро Кэш энд Кэрри», сеть универсамов «Магнит», «Ашан» («Auchan»), Лента, Дикси (Юнилэнд Холдинг), «Реал – гипермаркет», «Копейка» (Торговый Дом), ООО «О Кей» и «Седьмой Континент».

В РФ рынки сбыта имеют абсолютно разную степень отдачи. Отсюда закономерен переход сетевого рынка продовольствия к консолидации и региональной экспансии, когда крупные участники поглощают более мелких представителей на местах.

В настоящее время отмечается понижение уровня покупательской активности, что на фоне повышения конкурентной борьбы, неизбежно приводит к повышению уровня обслуживания покупателей и качеству предлагаемой продукции. Расширение отрасли сетевой торговли приводит к снижению прибыльности, а также нехватке торговых площадей, особенно в регионах с развитой сетью. Однако сетевая торговля все также демонстрирует уверенный рост и понемногу вытесняет мелкую розницу. В существующих условиях участники рынка сетевой торговли используют, в качестве основных концепций следующее: увеличение количества сделок M&A, снижение производственных издержек, повышение привлекательности сети для собственных клиентов, развитие франчайзинга и девелопмента, привлечение общепита и сдача в аренду своих площадей.

Многие торговые сети начали выпускать товары под собственной маркой (Private Label). Основным положительным аспектом private label для розничной торговой сети является увеличение объемов продаж за счет более низкой цены, по сравнению с раскрученными брендами. Снижение цены происходит в результате того, что компании не надо тратиться на маркетинг и продвижение товаров в рекламе, покупатель все равно уже пришел. А затраты на маркетинг порой достигают 40% стоимости товара. Так, компания Procter&Gamble, некоторое время назад поступилась частью прибылей, значительно скинув цены, так как аналогичные товары в розничных торговых сетях были гораздо дешевле. Выпуская товары под своей маркой, сетевая компания может вести более жесткие переговоры с поставщиками товаров этой же категории. Ну и, конечно, это самореклама, на упаковках товаров собственное имя, что может быть лучше! Есть у Private label тем не менее и недостатки. Торговая сеть, в конечном счёте, зависит от производителя: насколько ответственно подходит он к качеству выпускаемой продукции, в срок ли произведет поставку. Выпущенный под маркой сети продукт низкого качества значительно ухудшит репутацию продавца и оттолкнет покупателя.

Но, несмотря на то, что своей маркой обзавелись уже многие розничные сети, а это «Пятерочка», «Магнит», «Карусель», «Лента», «Перекресток» и другие, существуют и проблемы развития этого направления. Помимо основной, поиска самого производителя, существует проблема недооценки важности для торговых сетей своих марок. Зачастую производители просто не хотят своими руками растить себе конкурентов, да и выпускать похожий продукт за меньшие деньги, тоже мало интереса. Впрочем, многие покупатели, априори считают товары private label, более низкими по качеству, ну а торговые сети всеми силами пытаются доказать, что это не так и даже выпускают рекламу своих товаров. На сегодняшний день доля выпускаемых под своей маркой товаров в России, составляет порядка 9-14%, но эксперты пророчат дальнейший рост этих показателей. В любом случае розничная торговая сеть выигрывает от развития собственной торговой марки, а со временем, наверно, догонит по этим позициям западных продавцов. В целом, private label несет положительный заряд, так как демонополизирует рынок, позволяя малым и средним компаниям находить свою нишу.

Мировой финансовый кризис серьезно отразился на потребительском спросе, и в первую очередь это ощутили крупные торговые сети. Например, сети универсамов «Патэрсон», даже пришлось пересмотреть собственные концепции и изменить формат. Если раньше «Патэрсон» позиционировал себя как магазин для богатых, то сейчас пришло время переориентации на покупателей с более скромными доходами.

Спрос – понятие нестабильное, и компаниям, чтобы создать адекватные предложения, необходимо обеспечить: своевременные поставки продукции; снижение затрат на логистику; создание запаса необходимых ресурсов, для обеспечения спроса; улучшение качества обслуживания потребителя.

Компания «Тандер» начала свою деятельность в 1994 г. как поставщик парфюмерии, косметики и бытовой химии. За долгие годы существования сеть «Магнит» стала одной из ведущих розничных компаний по объему продаж в России. Выручка компании за 2012 г. составила 448661,13 млн. руб.

Кроме того, розничная сеть «Магнит» является одним из крупнейших работодателей в России. На сегодняшний день общая численность сотрудников превышает 180 тыс. чел. Магазины розничной сети «Магнит» расположены в 1605 населенных пунктах Российской Федерации. Около двух третей магазинов компании работает в городах с населением менее 500 тыс. чел.

Эффективный процесс доставки товаров в магазины возможен благодаря мощной логистической системе. Для более качественного хранения продуктов и оптимизации поставки их в магазины в компании создана дистрибьюторская сеть, включающая 18 распределительных центров. Своевременную доставку продуктов во все магазины розничной сети позволяет осуществить собственный автопарк, который насчитывает 4401 единиц автомобилей.

Стратегия развития сети:

1. Дальнейшее расширение сети за счет роста плотности покрытия ключевых рынков присутствия, а также развитие в наименее освоенных регионах. Увеличение числа торговых точек на Урале и в Сибири.

2. Ежегодное открытие не менее 500 магазинов «у дома» и не менее 250 магазинов косметики в населенных пунктах с численностью от 5000 человек и около 50 гипермаркетов в населенных пунктах с численностью от 50 тыс. чел.

3. Развитие мультиформатной бизнес-модели для удовлетворения потребностей покупателей с различным уровнем доходов.

4. Дальнейшее совершенствование логистических процессов и инвестиции в IT-систему для максимально эффективного управления запасами и транспортными потоками.

5. Развитие собственного импорта: увеличение доли прямых поставок свежих овощей и фруктов для минимизации издержек.

В свете последних событий, а именно вступления России в ВТО можно сказать, что перспективы дальнейшего развития торговых сетей весьма положительны, так как импорт составляет значительную долю в обороте ритейлеров. При этом торговые сети снизят розничные цены в намного меньшей степени, чем уменьшатся импортные пошлины и тарифы. В результате темпы роста выручки, прибыли и денежных потоков ритейлеров увеличатся и тем самым ускорится процесс сокращения их долговой нагрузки. Но в то же время на продуктовый ритейл вступление России в Всемирную торговую организацию будет иметь ограниченное влияние, поскольку более 80% продукции в ассортименте сетей составляет отечественная продукция, а из импорта в основном представлены крепкий алкоголь, фрукты и овощи.

Так что российские ритейлеры действительно скорее всего получат позитивный эффект от вступления в ВТО.



СПЕЦИФИКА СУБЪЕКТА И ОБЪЕКТА ТЕХНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Благодаря техническому созиданию, человек начал творить новую реальность, положив начало отсчету социального времени. Именно способность человека делать разнообразные орудия, приспособливать одни силы для борьбы с другими и выделили его из животного мира. Человек в отличие от животных, воспроизводит орудия и средства труда и передает их из поколения в поколение. Выживание человека решающим образом зависит от той искусственной среды и тех орудий, которые он сам создает.

С развитием технической деятельности естественный отбор стал оказывать второстепенное влияние на изменение человеческого организма. Ему теперь не требовалось перестраиваться биологически, достаточно было изменить технологию. «Телесная трансформация человека прекратилась или стала незначительной, чтобы уступить место его технической эволюции» [1, С. 659].

Техническая деятельность выступает как глубинный архетип в сознании человека деятельного «Homo faber». Способность создавать искусственные объекты лежит в самой природе человека, об этом пишут многие философы. К. Ясперс утверждал, что природа человека это его искусственность, Э. Кассирер рассуждает о некоем законе естественной искусственности применительно к человеку и плодам его деятельности.

Характерной особенностью технической деятельности является создание искусственных объектов и поддержание их в функциональном состоянии, т.е. таких объектов, которые без человека в природе не встречаются, которые созданы человеком и функционируют благодаря его усилиям. Любая деятельность человека расчленяется на две составляющие: на объектную и субъектную стороны. Поэтому методологически важно при рассмотрении технической деятельности выделение субъекта и объекта её составляющих. Выясним, что они собой представляют, и как осуществляется их взаимодействие в процессе деятельности.

Ведущим целеполагающим элементом технической деятельности является субъект. Само понятие «субъект» фиксирует активность индивида по отношению к объекту, целенаправленность его интереса и действий. Субъектом может выступать как отдельный индивид, так и

определенное сообщество людей. Субъект является не только целеполагающим существом, он носитель определенного уровня знаний, образованности, ориентирующийся на идеалы и нормы культуры. Когда речь идет о коллективном субъекте, то кроме общей цели он характеризуется и общими социокультурными характеристиками.

Поэтому под субъектом в дальнейшем мы будем понимать носителя активного начала, отдельного человека или коллектив людей, действия которых обусловлены:

- а) направленностью на решения отдельных целей;
- б) знаниями, которые ему необходимы для решения поставленных задач;
- в) ориентацией на культурные и мировоззренческие идеалы и ценности.

Духовная ориентация является неотъемлемой характеристикой субъекта технической деятельности, а значит тесно связана с ценностями и нормами культуры и ею определяются.

Итак, субъект технической деятельности включает в себя социальные, культурные, технологические стороны, которые при опредмечивании оживают в новых формах технической деятельности, что позволяет функционировать механизму социальной передачи информации и развитию самого субъекта технической деятельности. Субъект технической деятельности содержит в себе технические способности, потребности и знания. В своей проектной деятельности он синтезирует различные виды знаний.

Объектная сторона технической деятельности представляет собой результат превращения природных объектов в искусственные материальные образования.

Внутренняя структура объекта технической деятельности представлена набором предметов, поставленных в определенные отношения и взаимодействия друг с другом согласно целям деятельности. Поставленность здесь следует понимать в особом смысле, который развит в трудах М. Хайдеггера: «Поставом мы зовем собирающее начало той установки, которая ставит, т.е. заставляет человека выводить действительное из его потаенности способом поставления его как состоящего в наличии. Поставом называется тот способ раскрытия потаенности, который правит существом современной техники, сам не являясь ничем техническим» [3, С. 55].

Таким образом, объектная, противостоящая субъекту сторона деятельности представляет собой структуру с различными системами. В наиболее общем виде объектную сторону технической деятельности можно представить состоящую из трех систем: системы предметных

элементов, технологических взаимодействий и субстрата предметных элементов или техника-технология-материалы.

Понятие «технический объект» фиксирует не только наиболее важные стороны технических устройств, технических материалов и технологических взаимодействий. Оно позволяет выделить сферу объективной реальности, противостоящую субъекту в его технической деятельности. Технический объект это то, на что направлена техническая деятельность, что противостоит познавательной и преобразующей деятельности субъекта. Технический объект содержит в себе две ипостаси: природную и социальную. Включение социальной составляющей в технический объект говорит об искусственной его природе. При этом отметим, что искусственные устройства обладают качеством технического объекта только во взаимодействии с использующим их субъектом, владеющим навыками применения этих устройств для достижения своих целей. Утратив это взаимодействие, предоставленный сам себе технический объект становится одним из предметов внешнего мира.

Важное значение имеет оценка функциональных особенностей технических объектов. Техническая функция обозначает как приносимый объектом полезный эффект, так и область применения технического средства, поскольку она зависит от характера полезного эффекта.

Техническое свойство позволяет дать качественную характеристику поведения объекта в процессе осуществления технической функции, которая основывается на тех или иных понятиях для рассмотрения внешнего действия объекта. Технические характеристики вводятся на основе количественной оценки тех или иных действий. Если технические свойства раскрывают функционирование объекта через комплекс специфических действий, технические характеристики отображают эти свойства через связи величин, определяющих указанные действия. Конкретизация, идущая от принципа действия к способу действия и далее к конструкции, аналогична переходу от технической функции к техническим свойствам, а от последней к техническим характеристикам.

Причём, уровень анализа внутренней организации объекта и его внешнего функционирования в целом соответствуют друг другу. Это соответствие не является строго однозначным, но, во всяком случае, отвлечение от некоторых особенностей строения и внутреннего «естественного» содержания технического объекта ограничивают возможность точной оценки его внешнего функционирования.

Формирование технического объекта есть результат опредмечивания и синкретического единства различных форм знания и деятельности. Это своеобразное совмещение трех составляющих: науки, прак-

тического действия и искусства. Поскольку каждый из этих миров обладает автономностью от мира техники и как сфера деятельности и как объект познания они могут считаться её компонентами.

Технический объект это не просто предмет, обладающий определенными свойствами, а предмет, служащий определенным целям, предмет, предназначенный содействовать их реализации. Объект технической деятельности имеет ряд присущих только ему существенных свойств, которые отличают его от объектов других форм деятельности. Г.И. Шеменев [4, С. 10] выделяет эти свойства:

- а) быть искусственно преобразованным фрагментом природы;
- б) изменять вовлеченные в предметную деятельность вещества и процессы природы с целью удовлетворения общественных потребностей;
- в) облегчать и повышать эффективность человеческой деятельности, прежде всего предметной;
- г) содействовать тем самым совершенствованию личностных качеств человека, развертыванию его духовного потенциала

В процессе развития технической деятельности искусственные объекты постепенно вытесняют естественные формы. Характер возникновения и развития искусственных образований существенно отличается от естественных, т.к. развитие технических объектов обуславливается не естественной эволюцией, а деятельностью человека основанной на внешней необходимости.

Мир естественного и искусственного не отделены китайской стеной друг от друга, а находятся в пространственно-временном и социо-природном единстве. Авторы монографии «Человек в современном технизированном обществе» [2, С.139-140] выстроили целую систему их отношений. Она заключается в следующем.

1. Естественное является первичным по отношению к искусственному, а также сырьем для его производства.
2. Свойства естественного развивались в относительно спокойной обстановке миллиарды лет, в основном эволюционно адаптируясь, в процессе изменений. Перевод естественного в искусственное осуществляется скоротечно, насильственно, при активном участии человека.
3. Количество естественного уменьшается, а количество искусственного увеличивается, тем более, что к искусственному необходимо отнести все то естественное, которое вступило в отношение с искусственным.
4. Естественное при переработке его в искусственное и при отношениях с искусственным не успевает адаптироваться эволюцион-

ным путем и перескакивает на революционный, т.е. кризисный путь развития.

5. Естественное и искусственное взаимно необходимы друг другу.

6. Человек настолько изменил природу, что живет, постоянно контактируя с искусственным.

Развитие технического объекта зависит от всестороннего развития субъекта. Т.е. субъект выступает социальным катализатором развития технического объекта. Из этого можно сделать вывод, что техническое новое это отражение социокультурных отношений человека к миру и осознание своего места в мире.

Деятельность человека носит первичный характер, а работа созданных им орудий носит вторичный характер. Поэтому деятельность любой машины, будь она хоть самой сложной, является только отражением деятельности человека.

Специфика технической деятельности в том, что она способна пересматривать и совершенствовать лежащие в её основании программы, способна к неограниченному «перепрограммированию». Такое «перепрограммирование» зависит от субъекта технической деятельности и от социокультурного пространства, в которое он включен. Отсюда следует, что субъект формирует объект, но и объект воздействует на субъекта. Современная техническая деятельность обусловлена человеком, так же как и современный человек детерминирован техникой. В процессе совершенствования технический объект усложняется и качественно меняется. Это связано с все большей динамикой развития технических знаний, которые опредмечиваются в технических объектах.



УДК 681.3:34

Голенкова О.К.

КОМПЬЮТЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ИЗУЧЕНИИ ПРАВОВЕДЕНИЯ

Формирование правосознания, повышение правовой культуры студентов на сегодняшний день для нашего общества очень важная задача, т.к. живем мы, как записано в ст.1 Конституции РФ, в правовом государстве. Право регулирует общественные отношения во всех областях человеческой деятельности, целенаправленно воздействует на сознание и поведение людей, как субъектов права. Знание основ

права необходимо современному культурному человеку, чтобы эффективно решать служебные и личные задачи, чтобы в различных обстоятельствах не допускать нарушений. Студенты, изучая Конституцию РФ, права и свободы человека и гражданина, основы конституционного строя Российской Федерации, различные отрасли права, должны научиться отстаивать свои права и свободы, определять, к какой отрасли права относится возникшая ситуация, в каком кодексе или законе можно найти необходимую статью, регулиющую данную ситуацию. Глубокое изучение конкретных правовых норм, получение навыков по их реализации – одно из важнейших требований к курсу «Правоведение» в системе образования. Правоведение относится к общественным наукам, изучающим общество и составляющие его субъекты, структуру государства и государственных органов, взаимоотношения внутри общества и связи между государствами. Информационные технологии, под которыми сейчас в первую очередь понимаются компьютерные технологии, становятся необходимым компонентом на занятиях по правоведению.

На современном этапе жизни общества, при повсеместном использовании информационных ресурсов, их интеграция в процессе обучения продолжается ускоренными темпами. Студенты сегодня много времени уделяют новым информационным технологиям. Компьютеры, сотовые телефоны, Интернет играют важную роль в жизни молодежи. Они общаются, обсуждают свои проблемы, обмениваются письмами, скачивают необходимую информацию. Поэтому естественным становится вопрос использования компьютера, Интернета на занятиях в ВУЗе. Их значение трудно переоценить, потому, что они стали уникальным средством развития личности обучаемого, позволяющим использовать новые формы и методы обучения, в самый короткий срок найти информацию и преподавателю и студентам. С их помощью задействуются дополнительные ресурсы, происходит развитие интеллектуальной активности. В нашей академии уделяется много внимания к содержанию и повышению качества образования, обеспечению студентов и преподавателей новым оборудованием, ведется активная деятельность по пропаганде новых педагогических технологий, проводятся курсы для преподавателей по изучению различных программ. Особенностью использования информационных технологий на уроках правоведения является то, что это позволяет организовать как индивидуальную работу, так и работу в группах, так и самостоятельную работу студентов. Легко проводить сравнительный анализ нормативно-правовых актов и находить устойчивые взаимосвязи между отраслями права и общественными отношениями.

Для повышения коммуникационной мобильности преподавателя компьютерные технологии предоставляет множество различных средств и возможностей: презентация, использование мультимедийного оборудования, тестирование, справочные правовые системы и другие. Они позволяют осуществлять рассылку учебных материалов и заданий, проводить консультирование, обсуждать вопросы, возникающие в процессе изучения дисциплин, обмениваться важной и полезной информацией. Основным таким средством является презентация, которая используется преподавателем при объяснении нового материала. В связи с довольно частыми изменениями в текущем законодательстве у преподавателя отсутствует набор необходимых плакатов со схемами, таблицами и т.п. Их отсутствие успешно заменяет презентация. При подготовке домашнего задания студенты, по собственной инициативе, самостоятельно готовят презентации на заданные темы. Подбирая материал, создавая слайды, они показывают знание материала, проявляют творческие способности, трудолюбие, усидчивость. И одновременно получают новые знания, приобретают навыки работы с федеральными законами и законами субъектов РФ, нормативно-правовыми актами министерств и ведомств.

Использование мультимедийного оборудования – это в первую очередь устойчивый контакт со студентами, эмоциональная привлекательность, усиление наглядности, быстрое использование таблиц, схем, иллюстрации, и как основное достоинство - экономия учебного времени. Урок можно дополнить содержанием, дать больше информации. Студенты работают с крупным текстом, учатся выделять и конспектировать главное. Преподаватель не чертит схемы и графики на доске, а дает дополнительную информацию и комментарии по теме.

Очень удобным средством для организации контроля по изученному материалу являются компьютерные тесты. Тестирование, на мой взгляд, наиболее справедливый и эффективный метод. Оно обеспечивает объективные результаты, ставит студентов в равные условия, сокращает время на проверку работ и оценку результатов, помогает избежать ошибок, допущенных при проверке тестов на бланках, и конечно исключает субъективное отношение преподавателя к обучающимся. Наибольшей эффективности компьютерное тестирование дает при проверке знаний после изучения больших разделов. Студенты знают, что тест имеет оптимальное время тестирования, проверяет знание и понимание основных положений дисциплины, достигнутых в процессе обучения. Тестирование на компьютере создает положительную мотивацию у студентов, т.к. оно более интересно по сравнению с традиционными формами опроса, дает быстрое получение результатов

испытания и объективность в оценке, а при анонимном тестировании сохраняет конфиденциальность.

Одной из первоочередных задач курса «Правоведение» является обеспечение студентов актуальной, полной и достоверной законодательной информацией, а также сведениями об изменениях и дополнениях, которые вносятся в нормативно-правовые документы. Право является сложной, постоянно меняющейся и развивающейся отраслью знания, и тексты учебных пособий, к сожалению, быстро устаревают. Наиболее полное обеспечение правовой информацией, используемой при изучении правоведения, находится в компьютерных справочных правовых системах (СПС). Справочная правовая система существует в виде гипертекста, своевременно пополняется достоверной правовой информацией, имеет систематизацию. Студенты благодаря такой системе могут отследить изменения в нормативно-правовом акте за определенный период времени, использовать документы при подготовке к занятиям самостоятельно. При знакомстве с новой темой справочная правовая система используется для поиска терминов в законодательных актах, и их изучения. Активно используемыми преподавателями и студентами на занятиях являются такие справочно-информационные системы как «Консультант Плюс» и «Гарант». Преподаватель при подготовке к лекциям, семинарским занятиям, консультации, а студенты на аудиторных и внеаудиторных занятиях регулярно использует «Консультант Плюс». При решении практических заданий и тематических задач студенты также очень результативно пользуются справочно-информационные системы «Консультант Плюс». В эту правовую систему включаются документы следующих видов:

- нормативно-правовые акты РФ, её 83-х субъектов,
- международные правовые акты и законодательство СССР;
- комментарии и разъяснения к нормативно-правовым актам и консультации по конкретным ситуациям из юридической практики;
- книги и статьи из периодической печати и сборников, около 80 изданий юридической направленности;
- формы документов, и официально утверждённые, и примерные;
- информация справочного характера;
- аналитические обзоры и т.д.

Знание нормативной базы – это во многом ключ к успеху в разрешении проблемных вопросов. Ведущую роль, играет преподаватель, он рекомендует студенту определенный блок законов и подзаконных актов по теме, но изучением и анализом нормативных документов студент может заниматься самостоятельно. Преподаватель по правоведению не ограничивается одной – двумя справочными правовыми систе-

мами, он дает информацию студентам о наличии в сети Интернет других правовых систем и подсистем, электронных учебников и учебных пособий. Всем известно, что правовые ведомства у нас в стране имеют свои системы информации. Так: у Министерства юстиции РФ основной системой правовой информации является автоматизированная информационная подсистема «Правотворчество», включающая в себя компьютерные базы данных «Фонд», «Эталон». Их особенностью является качественная обработка правовых актов, возможность внесения изменений в правовые акты в соответствии с текущей правотворческой деятельностью, оперативное предоставление пользователям по телекоммуникационным каналам редакцию текста правового акта на любую дату. В системе Судебного департамента имеется подсистема «Управление», она включает в свой состав программно-информационный комплекс «Корпоративный справочник Судебного департамента», обеспечивающий хранение и отображение справочных сведений по работе судов и органов Судебного департамента. Подсистема информационно-правового обеспечения деятельности судов и органов Судебного департамента «Право» обеспечивает доступ к базе данных по судебной практике.

Современные информационные технологии – это неотъемлемая часть образовательного процесса, которая способствует улучшению качества образования, значительному повышению его эффективности, при существенном сокращении затрат материальных ресурсов. Успешное восприятие любых правовых нормативно-правовых актов зависит от их наглядности, от одновременного использования большего количества разных источников за небольшой период времени на занятиях и во время самостоятельной подготовки, возможность использования комбинированных форм представления информации. С помощью новых технологий легче стимулировать у студентов своевременное выполнение заданий и работ, систематическое посещение занятий, творческую активность в научно-исследовательской деятельности.



II. МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНАЯ РОЛЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА

УДК 331.2

Михайлов О.М., Михайлова Н.М.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНТЕРЕС И ОПЛАТА ТРУДА – УСЛОВИЕ СОХРАНЕНИЯ И СТИМУЛ РАЗВИТИЯ ЭФФЕКТИВНОГО КОЛЛЕКТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Рыночная экономика предъявляет свои требования к ее управлению, как на макро-, так и на микро уровнях, имея в виду руководителей, специалистов и коллективы сельскохозяйственных предприятий. Их адаптация к новым условиям работы, в большинстве своем, проходила болезненно, медленно и сами эти новые условия не были скоординированы с задачами развития эффективного производства, вследствие чего многие ранее стабильно работавшие организации оказались на грани разорения. В то же время выявилось, что в условиях рынка первостепенное значение для сельхозорганизаций приобретает умение не только обоснованно решать вопросы текущего момента, но и определять экономически эффективную стратегию хозяйства и методы ее реализации. Это должно стать началом решения одной из основных проблем эффективной экономики – согласования интересов участников коллективно организуемого производства. Очевидно, что назрела необходимость разработки и обоснования принципиально новых методов ее решения.

В принципе, сейчас развитие организации сельского хозяйства новой системой производственных отношений тоже сориентированы на конечный производственный результат, но уже не на объемы производства продукции, а на рыночные показатели – выручку и прибыль. И коллективы сельхозорганизаций работают в принципиально иных условиях: централизованное управление и централизованную ответственность заменила экономика рынка и единоличная ответственность коллективов за результаты своего совместного труда. Это – новое для сельхозорганизаций России положение, которое требует своих методов управления. Если прежде за их убыточную работу расплачивалось государство и в этих условиях работающие не оставались без оплаты труда, а выплаты ее были своевременны, то сейчас этого нет. Но нет и механизма управления новой экономикой, а убыточная работа исключает возможность нормальной и своевременной оплаты труда и развития производства. Между тем, общеизвестно, что собственность может

стать источником интереса к эффективному труду лишь тогда, когда она приносит соответствующий доход.

Чтобы эффективное использование собственности (частной или общей) стало одним из основных стимулов мотивации высокопроизводительного труда, необходим экономический рычаг, который сможет повысить интерес людей к производительному использованию этой собственности, как источнику дохода, сделает его реальной мотивационной силой. Таким рычагом является результат этого использования – так называемая «приращенная собственность» в виде произведенной продукции, выручки от ее реализации дохода. И здесь особое значение приобретают формы участия в распоряжении этой приращенной собственностью.

Чтобы определить в каких формах проявляются интересы в современных сельхозорганизациях, необходимо более подробно остановиться на группах интересов, которые складываются в реформированных сельхозорганизациях и их формировании в условиях отношений собственности, где работающий одновременно выступает как владелец своей рабочей силы, как член производственного коллектива и как совладелец средств, используемых в производстве. Выступая в качестве владельца рабочей силы, работник проявляет личные интересы, которые реализуются через оплату его труда. Но если в условиях социалистического хозяйства речь шла об оплате труда по количеству и качеству затраченного времени, то рыночные отношения диктуют необходимость ее определения по полученному от вложенного труда доходу.

Сложность реализации этого принципа заключается в том, что организационные, технологические и управленческие основы производства в сельхозорганизациях не изменились. Как и прежде, человек в крупном хозяйстве работает в составе коллектива определенного структурного подразделения, которому для организации производства и выполнения своих задач необходимо определенное наличие определенных средств. Но чаще бывает так, что подразделению требуется средств больше, чем имеется земельных долей и имущественных паев у его работников. Может быть и наоборот – у членов первичного коллектива их больше, чем требуется подразделению. В первом случае коллективу подразделения необходимо привлекать имущество, во втором – передавать излишки. Учитывая, что имущество было распределено в денежной форме, что величина имеющегося и требуемого в процессе производства имущества не совпадает ни по сумме, ни по виду, прямая связь труда со стоимостью собственности теряется.

Надо отметить, что землю и имущество сельхозорганизаций делили на доли и пай исходя из убеждения, что общественная собствен-

ность, якобы, не «ощущается» работающими и это снижает производительность их труда. Но в сложившихся условиях оказалось, что и индивидуальная собственность в коллективно организуемом производстве тоже не имеет непосредственной связи со своим владельцем. Однако, в первом случае государство, управляющее общественным имуществом, через разные каналы в целом обеспечивало доходы сельхозпредприятий на уровне расширенного воспроизводства, то сейчас, передав землю и имущество в руки граждан, государство не считает себя обязанным заботиться как о величине доходов, получаемых от ее использования, так и способах этого использования.

Эти условия и заставляют инициативно искать соответствующие сложившимся условиям и требованиям рынка рычаги управления, направляющие коллективы и каждого в них работающего на рыночные ориентиры доходы и прибыль.

Действующие рекомендации по оплате труда в сельском хозяйстве и трудовое законодательство, не отрицая ее связи с конечным результатом, по-прежнему ориентируют на оплату за промежуточный результат, усиливая эти противоречия, так как:

- не учитывают необходимость связи личного, группового и общего интересов в многоотраслевом хозяйстве, а расчет по итогам года в условиях инфляции не стимулирует эффективность текущей работы;

- не связывают работу основного производства, обслуживающих служб, переработку продукции, ее хранение и реализацию, не позволяют справедливо оценивать долю каждой службы в доходе;

- не предусматривают механизм реализации системной персональной ответственности, в первую очередь, руководящего состава, фиксируют экономическую неграмотность кадров, дают возможность управлять производством без экономической оценки последствий принимаемых решений;

- не дают гарантии своевременной выплаты заработной платы, снижен этим мотивационную силу заработка, а оплата труда, не обеспеченная источниками её выплаты, теряет свое назначение трудового стимула.

Рациональная система оплаты должна учитывать существующие в хозяйстве группы интересов, содействовать их согласованию и реализации. По этой причине, варианты конкретных форм и систем оплаты труда необходимо согласовывать с группами интересов, которые существуют в сельскохозяйственном производстве, учитывать, что « ... человек, в отличие от при родных ресурсов и созданных им орудий труда, имеет свой интерес, обладает определенными и физическими, и духовными способностями, возрастом, по лом и другими харак-

теристиками, с которыми должны считаться как работодатели, так и государство. Он – продукт эпохи, отражение уровня социально-экономического развития страны».

Действительно, чтобы определить формы стимулирования в коллективах современных сельхозорганизаций, необходимо четко обозначить – к чему сводятся интересы организации в целом, ее подразделений и работников и какова их роль в развитии производства. При этом необходимо учитывать основную проблему, суть которой в том, что между величиной оплаты труда и общим результатом существует свое противоречие – оплата труда индивидуальна, результат коллективный. Раздробить коллективный интерес на множество частных практически невозможно, т.к. в принципе, невозможно выделить в общем результате частный продукт его объективно коллективной экономической природы. Коэффициенты трудового участия на определенном этапе играют свою положительную роль при распределении общего заработка, но проблема как раз не в том, как правильно разделить, а в том, как создать, чтобы было что делить и не только сегодня, но и завтра и послезавтра. И здесь необходимо остановиться на принципиальном вопросе: с чего начинать? С производства или с оплаты, с общего или индивидуального уровня интересов.

Практика советского периода развития сельского хозяйства была основана на приоритете планирования показателей производства. На основе анализа данных о работе за год, систем земледелия и заданий из центра, определяли в целом по организации объемы производства продукции, ее распределение по каналам расходования и возможную выручку от реализации. Рассчитывали материально-денежные затраты, среди которых вместе с кормами, удобрениями, амортизацией и горючим, стояла и тарифная заработная плата, соответствующая объемам работ. В планировании превалировал общегосударственный и производственный интерес, индивидуальный – гарантирован тарифной системой.

Экономический интерес каждого работающего человека – заработная плата. Интерес коллектива в целом – прибыль, как источник обеспечения устойчивости и развития производства. Эти два показателя – оплата и прибыль концентрируются, интегрируются в показателе валового дохода, но в несколько ином, чем привыкли, его содержании, которое диктуется рыночной экономикой, а именно – лишь в реализованной его части, т.е. в реализованном валовом доходе. В противном случае оплата будет начисляться за произведенную, но не проданную продукцию, а это значит, что она не будет иметь источников её обеспечения (в советское время таким источником был государственный бюджет).

В показателе реализованного валового дохода интегрируется и интерес к снижению себестоимости, а через цену рынка - интерес к срокам продаж, качеству продукции, объему продаж и доходу. Всё это равным образом реализует интерес коллектива и как совокупности индивидуальных интересов людей, работающих и получающих зарплату, и как совладельцев производства, стремящихся укреплять и развивать свое коллективно организуемое хозяйство.

Когда источник оплаты труда и прибыли для простого или расширенного производства определен, остается один вопрос - как его распределить на то и другое. Исходя из того, что в составе факторов любого производства главенствует труд людей о воспроизводстве именно этого фактора необходимо думать, как вопрос изначальном и приоритетном.

Поскольку в советское время стимулировали объёмы производства продукции сельского хозяйства, и планирование начиналось с этих показателей – чего произвести и сколько, а методически – исходя из установленных темпов прироста от достигнутого уровня производства или исходя из объемов, требуемых государству. Отсюда – привязка оплаты к объему производства. Сейчас государство меньше думает о производстве и его объема т.к. дефицит многих продуктов для него оказалось проще компенсировать импортом. К тому же приватизация государственной (включая землю) колхозной собственности, формирование на этой основе частного производства привели к образованию управленчески независимых от государств, сельскохозяйственных крупных, средних и мелких производств. Частная форма производства – сугубо самостоятельный субъект рыночной экономики, ориентированная на показатели массы и нормы прибыли. Объёмы производства здесь не являются фундаментом планирования поскольку получение необходимого для этого дохода ориентировать на объёмы производства не обязательно, так как их снижение можно компенсировать сокращением издержек производства, повышением качества продукции, увеличением товарности производства, повышением цен продаж.

Объёмы производства не могут быть опорой планирования в сельском хозяйстве нынешней России еще и потому, что правительство отказало сельскому хозяйству в гарантированном сбыте его продукции и в ценах, учитывающих рост издержек на приобретаемые отраслью средства производства и услуги. Определенной остаётся одна зависимость: если работающие хотят жить лучше – им необходимо и лучше работать.

В настоящее время, когда сельскохозяйственные организации (кроме государственных) функционируют, как сугубо самостоятель-

ные производственные структуры, каждый ищет себе место в рыночной экономике, используя свои средства и резервы. В его праве менять подходы к решению вопросов планирования, в том числе и принципиального характера, к числу которых мы отнесли и вопрос – с чего начинать разработку плана очередного хозяйственного года. Сельхозорганизации вправе сейчас сформулировать (обосновать, разработать, использовать) такой порядок его составления, который обеспечил бы им баланс единичных, групповых и общих для хозяйства интересов.

Исходя из того, что движущей силой всякого производства является человек, с расходов на воспроизводство главного элемента производительного функционирующего производства, очевидно, и требуется начинать, то есть необходимо идти принципиально иным от прежнего метода путем: сначала определить величину оплаты, а потом – сколько и чего для этого надо произвести и реализовать. А это значит, что в условиях частной собственности на землю и другие средства производства сельхозорганизации необходимо уйти от привычного порядка планирования, расчета заданий, оценочных показателей работы и контроля. Чтобы использование этой собственности стало одним из основных факторов повышения мотивации труда, необходимы соответствующие времени точки опоры (базовые экономические показатели роста), экономические рычаги (оплата труда и доход), которые повысят значение эффективного использования этой собственности, сделают это использование реальной стимулирующей силой. Нужен экономический механизм, который показал бы реальную картину производственно-хозяйственной деятельности предприятия и перспективу его развития. Таким механизмом может стать система оплаты труда, соответствующая условиям рыночной экономики.

Эти рассуждения лежали в основе работы руководства и специалистов кооператива «Культура». Ясным в то время было одно – любое дробление хозяйства приведет к его экономическому развалу. Чтобы найти менее болезненный для большинства его работников путь перехода к новым условиям работы на базе частной, т.е. не государственной собственности, не разрушая организационную целостность и производственную структуру хозяйства, требовалось изменить и экономическую основу сохранения и развития своего производства – систему внутривозрастных отношений и отношений распределения. Такое направление стало основой разработки принципиально иного порядка определения фонда оплаты труда, как главного рычага управления, которая лучше могла решать проблему связи разных групп интересов и обеспечить устойчивую мотивацию высокопроизводительной работы. Исходя из этого была сформулирована идея, способная

объединить силы коллектива, суть которой сводилась к обеспечению оплаты максимально возможного для хозяйства уровня, исходя из принципа: « хочешь получать больше – лучше работай» и определена экономическая политика хозяйства: его организационную и производственную устойчивость должен был обеспечить экономический механизм, основанный на согласовании интересов всех структурных подразделений и предприятия в целом. Принципиальные положения этого механизма сводились к следующему:

- обеспечение оплаты труда по максимально возможному уровню, рассматривая ее в качестве главного рычага управления через соизмерение доходов и расходов;

- определение перспективы развития хозяйства, учитывая, что его будущее зависит от настоящего;

- сохранение устойчивого финансового состояния хозяйства, гарантирующего необходимые рабочие места и максимально возможный уровень оплаты труда;

- обеспечение объективного планирования и объективной оценки эффективности производства, как главных требований в организации справедливой оценки труда, выделяя ее первоочередным показателем планирования на предстоящий год (или перспективу);

- увязка заработной платы с источником ее финансирования;

- оценка через заработную плату эффективности управления производством;

- самофинансирование отраслей в условиях самостоятельности их подразделений, определяемой экономическими границами их функций и компетенций.

На основе изложенных выше принципиальных положений в хозяйстве была обоснована модель механизма реализации через оплату труда экономических интересов (рис 1). В ней шесть блоков. Экономическую основу первого блока составляют: валовой доход: произведенный (ПВД); реализованный валовой доход (РВД) и коэффициент товарности (КТ).

Валовой доход предприятия в конечном счете – равнодействующая трех элементов производственного цикла – объема валовой продукции, выручки от ее реализации, материальных затрат на ее производство и реализацию. Он, как видно на рис. 1, разделен на нормативный произведенный валовой доход и нормативный реализованный валовой доход. Отношение реализованного валового дохода к произведенному и определяет коэффициент товарности.



Рис. 1. Модель механизма реализации через оплату труда экономических интересов

Логика коммерческого производственного процесса говорит, что нельзя продать то, что не произведено, и в то же время, можно не продать то, что произвели, или продать себе в убыток. В этом случае зарплата, начисленная за объемы выполненных работ, не обеспечивается источником ее выплаты – реализованным валовым доходом, возникает долг по заработной плате. С помощью элементов первого блока и их связи с оплатой труда создаются условия равенства интересов для всех категорий работников, разрешается противоречие между начисленной зарплатой и источником ее финансирования, связывается воедино интерес коллектива и цель производства.

Второй блок – это постоянные нормативы на оплату труда (ПНОТ).

Третий блок формируют плановые показатели: фонда оплаты труда (ФОТ), произведенного валового дохода (ПВД) и коэффициента товарности (КТ). Показатели этого блока ориентируют коллективы подразделений и в целом хозяйства на эффективную работу.

Четвертый блок включает в себя учет, контроль и анализ хода выполнения планов по оплате труда и произведенному валовому доходу.

По итогам годовой работы (пятый блок) будет получен ответ на вопросы – насколько эффективны были выполненные и оплаченные авансом (по сдельным расценкам или повременно) работы, как они повлияли на произведенный валовой доход по каждому подразделению и, главное, какова обеспеченность фонда израсходованных на оплату средств источником его формирования – реализованным валовым доходом.

Оценка работы коллективов подразделений и управления (блок б) основана на соотношении показателей фонда заработной платы, начисленной в течение года за объемы работ или отработанное время, и реализованного валового дохода.

Работу управления характеризуют показатели:

- эффективности производства, сложившейся за счет влияния количественных и качественных факторов;
- обеспеченности начисленной заработной платы подразделений их произведенным валовым доходом;
- потерь заработной платы подразделений по организационным и технологическим причинам (резервы дополнительного дохода).

Таким образом, оплата труда последовательно соединяет, перераспределяет и определяет через равные исходные позиции, но разные фактические результаты экономический вклад каждого подразделения (руководителя, рабочего) в реализацию экономической стратегии предприятия.

ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

В настоящее время разработка сценариев развития производства аграрной продукции на уровне сельских территорий является важнейшей проблемой аграрной экономической науки. Данная проблематика обуславливает особую роль в применении современных методов прогнозирования производственной сферы сельской экономики.

С точки зрения концептуальных подходов к прогнозированию, при разработке прогнозов развития аграрного производства необходимо учитывать следующие требования:

- высокую степень вероятности и сбалансированности прогнозных оценок;
- комплексность и многовариантность разрабатываемых прогнозов;
- непрерывность процесса прогнозирования.

Кроме того, составление прогнозов развития необходимо осуществлять на основе принципов оптимальности, приоритетности, системности, адекватности, комплексности, социальной ориентации, сбалансированности и пропорциональности, сочетания отраслевого и регионального аспектов планирования. При этом первостепенным принципом прогнозирования должен являться принцип альтернативности, реализуемый с использованием модельных разработок.

С другой стороны, выбор прогнозных вариантов может отличаться по объемам ресурсов, намеченным целям, различным наборам инструментов воздействия на агроэкономические процессы развития сельского хозяйства. Поэтому при определении методов прогнозирования необходимо учитывать следующие критерии:

- цели прогноза;
- уровень прогнозирования (иерархический уровень управления), для которого разрабатываются прогнозы;
- задачи, решаемые в процессе прогнозирования;
- временной интервал упреждения прогнозного решения.

Повышение эффективности функционирования аграрного сектора предъявляет особые требования к разработке методических материалов для прогнозирования и построения сценариев развития производства продукции. Данные обстоятельства определяют необходимость разработки альтернативных прогнозных сценариев развития

производства, а именно: инерционного (базового) и активного (целевого) сценариев.

Инерционный сценарий отражает фактически сложившиеся тенденции в сельскохозяйственных организациях, которые в краткосрочной перспективе (2012-2014 гг.) останутся без изменений. Данный сценарий исходит из принципа реалистически-консервативного прогноза, включающего относительно менее благоприятную комбинацию внешних и внутренних условий развития производства сельскохозяйственной продукции. Улучшение отдельных элементов экономики аграрного сектора носит постепенный, эволюционный характер.

Активный сценарий базируется на потенциальных возможностях значительного повышения уровня эффективности производства аграрной продукции, и учитывает возможности благоприятного развития позитивных внешних и внутренних факторов, определяющих увеличение объемов производства в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Активный сценарий основан на оптимистических тенденциях и может использоваться в качестве индикатора развития аграрной сферы, к которому необходимо стремиться.

Предложенные альтернативные сценарии, реализуемые на основе системного подхода, учитывают возможные условия, определяющие оптимальную структуру производства, что позволит руководителям и специалистам научно обоснованно выбирать эффективную модель организации производства и диагностировать фактическое состояние и развитие отраслей растениеводства и животноводства в любой сельскохозяйственной организации.

В настоящее время известно большое количество различных методов прогнозирования, основывающихся только на анализе прошлых значений временной последовательности, то есть методов, использующих вышеприведенные принципы. Основным инструментом этих методов является схема экстраполяции, когда свойства последовательности, выявленные на рассматриваемом интервале времени распространяются за его пределы. При этом предполагается, что свойства последовательности в будущем будут такими же, как в прошлом и настоящем.

Приведем результаты модельной разработки на примере построения сценариев развития производства молока в сельскохозяйственных организациях, фермерских (крестьянских) хозяйствах и хозяйствах населения Брянской области, как на краткосрочную, так и долгосрочную перспективу, используя различные подходы к прогнозированию.

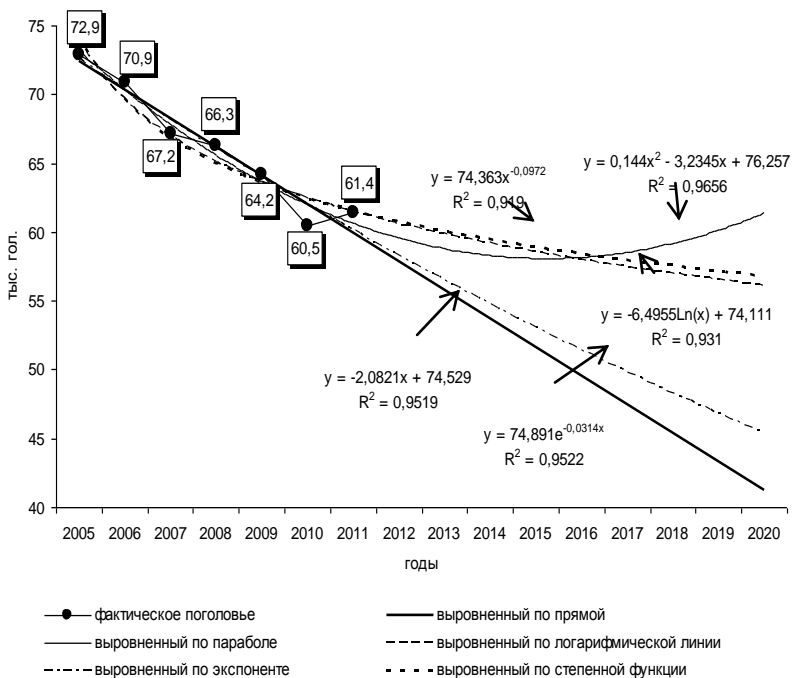


Рис. 1. Динамика поголовья коров

Первый вариант прогноза основывается на подборе тренда и экстраполяции данных. Из различных видов трендов, описывающих исходные данные, лучшим считается тот тренд, для которого характерно наибольшее значение R^2 .

Как видно из расчетов, по всем трендам поголовье коров на перспективу сокращается. Исключение составляет поголовье, рассчитанное по уравнению параболы второго порядка, которое имеет тенденцию к росту. По данным этого прогноза в 2012 г. поголовье коров составляет 93 тыс. гол., а к 2020 г. достигнет показателя 121,4 тыс. гол.

По расчетам территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Брянской области поголовье коров в хозяйствах всех категорий в 2012 г. было 95,5 тыс. гол. Расхождение в прогнозных оценках составляет 2,3%, что соответствует статистической погрешности.

На основании вышеприведенной методики нами были определены прогнозные значения продуктивности коров и валового надоя молока.

Таблица 1

Прогноз производства молока и продуктивности коров
в хозяйствах всех категорий

Годы	Валовой надой, тыс. т	Продуктивность коров, ц
2012	319,8	34,4
2013	315,0	34,2
2014	310,8	33,6
2015	307,0	32,6
2016	303,6	31,3
2017	300,4	29,7
2018	297,6	27,9
2019	295,0	26,0
2020	292,5	24,1

Расчеты показывают, что по прогнозу в результате сокращения в динамике продуктивности коров почти в 1,5 раза валовое производство молока может снизиться на 8,5%.

Прогнозирование методом линейной регрессии – является одним из наиболее широко применяемых методов прогнозирования. Данный метод базируется на анализе взаимосвязи переменных – влияние вариации факторных показателей (независимых переменных) на резульативный показатель. Оценка прогностических величин получается с помощью простой операции подстановки в регрессию значений независимых переменных.

Первая из них связана с необходимостью определения значений независимых переменных на период упреждения. Следовательно, точность прогноза определяется не только точностью самого уравнения регрессии, но и тем, насколько надежно оценены будущие значения независимых переменных.

Вторая проблема заключается в трансформации точечных прогнозов (оценок значений зависимой переменной) в интервальные. Эта проблема решается с помощью построения доверительных интервалов, т.е. используется более сложная схема экстраполяции, предполагающая исследование динамики изменения свойств последовательности и учет этой динамики на интервале прогноза.

В основе данного прогноза лежит регрессионный анализ, где в качестве независимой переменной выступает время: $y_t = a + bt$. Параметры уравнения для пессимистического и оптимистического прогноза определяются исходя из доверительных интервалов параметров уравнения при уровне значимости $\alpha = 0,05$.

Используя полученные значения параметров уравнений, нами был составлен прогноз поголовья коров и их продуктивности для хозяйств всех категорий.

Таблица 2

Прогноз поголовья и продуктивности коров, производства молока в хозяйствах всех категорий

Годы	Поголовье коров, гол.			Продуктивность коров, ц			Производство молока, тыс. т		
	прогноз								
	пессимистический	инерционный	оптимистический	пессимистический	инерционный	оптимистический	пессимистический	инерционный	оптимистический
2012	71,9	84,9	97,9	22,9	29,6	36,2	164,7	251,1	354,7
2013	64,1	78,2	92,2	23,2	30,4	37,6	148,7	237,5	346,4
2014	56,4	71,4	86,5	23,5	31,2	38,9	132,5	222,8	336,6
2015	48,6	64,7	80,8	23,7	32,0	40,2	115,2	207,0	325,3
2016	40,8	58,0	75,1	24,0	32,8	41,6	97,9	190,1	312,4
2017	33,0	51,2	69,4	24,3	33,6	42,9	80,2	172,2	298,1
2018	25,3	44,5	63,7	24,6	34,4	44,3	62,2	153,1	282,2
2019	17,5	37,8	58,1	24,8	35,2	45,6	43,4	133,0	264,7
2020	9,7	31,0	52,4	25,1	36,0	46,9	24,3	111,8	245,8

Из расчетов видно, что продуктивность коров в хозяйствах Брянской области имеет строгую тенденцию к росту по всем видам прогноза. Так по пессимистическому прогнозу продуктивность коров может возрасти на 9,6%, по инерционному – на 21,6% и по оптимистическому – на 29,6%.

В результате сокращения поголовья коров, динамика которого имеет устойчивую тенденцию к снижению (что подтверждают все виды прогноза), в перспективе произойдет сокращение объемов производства молока: по пессимистическому прогнозу – в 6,8 раза, по инерционному (наиболее вероятностному) – в 2,2 раза и по оптимистическому – почти в 1,5 раза.

Доверительный интервал, отображенный на графике (рис. 2), показывает, что чем продолжительнее период прогноза, тем больше на перспективу его ошибка, которая по своей сути является апостериорной величиной, характеризующей отклонение прогноза (в данном случае продуктивности коров) от действительного будущего состояния объекта.



Рис. 2. Прогноз продуктивности коров в хозяйствах всех категорий

Но поскольку считается, что любая закономерность установлена, если вероятность ее существования составляет 95% и более (а наши расчеты проводились на уровне значимости 5%), то можно утверждать, что в Брянской области с вероятностью 95% к 2020 г. годовой удой от 1 коровы будет колебаться вокруг величины 36 ц молока.

Анализ прогнозных значений объемов производства молока, приведенных в таблице, свидетельствует о следующем: даже при сохранении положительной тенденции в динамике продуктивности коров в ближайшие годы невозможно достижение большинства целевых показателей областной программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Брянской области».

Третья проблема, на которую следует обратить внимание, заключается в применимости уравнений регрессии для оценок значений зависимой переменной вне диапазона наблюдений зависимой и независимой переменных. С этой целью используется уравнение множественной регрессии, которое в таких случаях является практически полезным инструментом прогнозирования.

Нами была построена модель валовой продукции сельского хозяйства по хозяйствам всех категорий: y – стоимость валовой продук-

ции сельского хозяйства, млн. руб. В качестве независимых переменных были выбраны следующие факторы:

x_1 – приходится тракторов на 100 га пашни, шт.;

x_2 – внесено минеральных удобрений на 1 га посевной площади, кг;

x_3 – продуктивность коров, ц;

x_4 – урожайность зерновых культур, ц с 1 га;

x_5 – урожайность картофеля, ц с 1 га.

В результате расчетов была получена регрессионная модель следующего вида:

$$\tilde{y}_x = -11860,622 - 4966,974x_1 + 303,063x_2 + 1325,420x_3 + 657,149x_4 - 28,373x_5$$

Качество данной модели подтверждают значения коэффициента детерминации ($R^2 = 0,842 > 0,5$) и критерия Фишера

$$(F_{\text{факт}} = 47,38 > F_{\text{табл}} = 6,61).$$

Таблица 3

Прогноз валовой продукции сельского хозяйства

Годы	Прогнозные значения факторных признаков, основанные на экстраполяции данных					Валовая продукция сельского хозяйства, млн. руб.
	приходится тракторов на 100 га пашни, шт.	внесено минеральных удобрений на 1 га посевной площади, кг	продуктивность коров, ц	урожайность зерновых культур, ц/га	урожайность картофеля, ц/га	
2012	3,0	43,2	29,6	20,6	188,5	33752,2
2013	2,9	45,1	30,4	21,2	192,0	36180,0
2014	2,8	46,9	31,2	21,7	195,2	38520,4
2015	2,7	48,7	32,0	22,3	198,1	40934,9
2016	2,7	50,5	32,8	22,8	200,8	42792,7
2017	2,6	52,4	33,6	23,4	203,4	45246,1
2018	2,5	54,2	34,4	23,9	205,7	47612,0
2019	2,5	56,0	35,2	24,5	208,0	49546,9
2020	2,4	57,9	36,0	25,0	210,1	51948,7

Как показывает прогноз, повышение продуктивности скота и урожайности сельскохозяйственных культур будут способствовать увеличению валовой продукции сельского хозяйства в 1,6 раза.

Однако, полученные оценки показателей имеют ценность в той мере, в какой есть основание полагать, что принятая форма взаимосвязи может быть распространена на некоторую область за пределами наблюдений. Таким образом, применение регрессий требует в явном виде сформулированной гипотезы о сохранении формы взаимосвязи.

В заключении отметим: опыт прогнозирования показывает, что ни один из способов прогноза сам по себе не обеспечивает высокую его точность. Поскольку, аграрное производство очень сложная система, окруженная сложным фоном и на развитие которого в большей степени влияют неконтролируемые факторы (наиболее известные и непредсказуемые – это погодные условия), то построить долгосрочные и достоверные на 100% прогнозы его развития не представляется возможным.

Тем не менее, научное обоснование построения прогнозных сценариев и использование сценарного подхода позволяет выделить приоритетные факторы, влияющие на производство продукции растениеводства и животноводства, существенно повысить его экономическую эффективность и на данной основе определить достаточный уровень обеспеченности населения основными видами продуктов питания.



УДК 631.152

Литвинов Г.А.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗМЕЩЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Считается, что теория размещения сельского хозяйства берет свое начало в 1826 г., когда немецкий экономист Иоганн Генрих Тюнен опубликовал книгу «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономии». В ней Й. Тюнен пытался выявить закономерности размещения сельскохозяйственного производства. Ему удалось впервые в истории экономической мысли объективно доказать влияние размещения производительных сил на их развитие.

Исследование Тюнена отличал высокий уровень абстракции. Он предполагал наличие экономически изолированного от остального мира государства, в пределах которого имеется центральный город, являющийся единственным рынком сбыта сельскохозяйственной продукции и источником обеспечения промышленными товарами. Государство не имеет внешних экономических связей при аграрной специализации. Цена каждого продукта в любой точке пространства отличается от его цены в городе на величину транспортных затрат, которые принимаются прямо пропорциональными весу груза и дальности перевозки.



Рис. 1. Графическая схема размещения сельского хозяйства по Й. Тюнену

Й. Тюнен доказал, что в рамках определенных допущений оптимальная схема размещения сельскохозяйственного производства — это система концентрических кругов (поясов, колец) разного диаметра вокруг центрального города, разделяющих зоны размещения различных видов сельскохозяйственной деятельности.

Несмотря на явные недостатки (абстрактность, большое количество ограничений, учет только транспортного фактора размещения и др.), работа Тюнена стала первым примером использования абстрактных математических моделей в теории пространственной экономики.

«Кольца Тюнена» даже были реализованы на Кубе. По этой схеме размещались новые плантации на равнине вокруг населенных пунктов — мест проживания сельскохозяйственных рабочих и переработки продукции.

Теория локализации получила развитие в 1882 г., когда в Германии Вильгельмом Лаунхардтом был разработан метод находж-

дения пункта оптимального размещения отдельного промышленного предприятия относительно источников сырья и рынков сбыта продукции (метод Лаунхардта или метод весового локационного треугольника). В качестве объекта размещения Лаунхардт выбрал металлургическое предприятие. Как и у Тюнена, у В Лаундхардта решающим фактором размещения производства являются транспортные издержки. Производственные затраты считаются одинаковыми для всех точек исследуемой территории. Точка оптимального размещения предприятия находится в зависимости от весовых соотношений перевозимых грузов и расстояний.



Рис. 2. Локационный треугольник В. Лаунхардта

Задача Лаунхардта имеет геометрическое и механическое решение. Метод нахождения оптимального размещения предприятия применим и для большего числа точек (видов сырья, топлива и рынков сбыта) при условии, что они образуют выпуклый многоугольник.

В географии металлургической промышленности достаточно много примеров воплощения в жизнь теории Лаунхардта. В частности, по такому принципу размещён Череповецкий металлургический комбинат в Вологодской области: железная руда поступает на комбинат с запада (Оленегорское и Ковдорское месторождения в Мурманской области и Костамукшское месторождение в Карелии), каменный уголь с востока (Печорский угольный бассейн — Воркута и Инта), основные потребители готовой продукции находятся южнее предприятия (в Центральном экономическом районе).

Теории Тюнена и Лаундхарта получили развитие в трудах Альфреда Вебера. Его книга «Чистая теория размещения промышленности», опубликованная в 1909 г., расширяет список факторов, влияющих на эффективность размещения предприятия, за счет стоимости

рабочей силы, сырья, затрат на перевозки. Теория Вебера сохраняла актуальность до второй половины 30-х годов XX в., когда её подверг критике Август Лёш.

Используя наработки Тюнена и Вебера, Лёш значительно расширяет состав факторов и условий, рассматриваемых при размещении предприятий (налоги, пошлины, эффекты монополий и олигополий и т.д.), насыщая теорию размещения всем разнообразием инструментов микроэкономики. Он анализирует ситуацию размещения фирм в условиях конкуренции, когда выбор местоположения определяется не только стремлением каждой фирмы к максимуму прибыли, но и увеличением числа фирм, заполняющих все рыночное пространство. Соответственно в пространственном ценообразовании отдельные фирмы должны корректировать цены с целью защиты своего рынка от проникновения других фирм.

А. Лёш рассматривает экономический регион как рынок с границами, обусловленными межрегиональной конкуренцией. Идеальная форма региона – правильный шестиугольник. Он анализирует несколько типов (уровней) регионов, включая рыночные зоны. Определяемые радиусами конкурентоспособного сбыта соответствующих видов продукции, и экономический ландшафт – высший тип региона, объединяющий рыночные зоны.

Лёш создал теорию экономического ландшафта, логически безупречную, законченную и цельную. Экономический ландшафт представляет собой переплетение рыночных зон различных товаров и услуг. В любой точке этого ландшафта есть спрос на какие-то товары и услуги: товары длительного пользования и повседневного спроса, допускающие длительное хранение и скоропортящиеся, услуги частые и редкие. Объем спроса принято изображать в форме конуса, круговое основание которого и есть элементарная рыночная зона. Чем дальше от центра круга – места производства, – тем выше цена и ниже спрос. В определенной точке цены одного и того же товара двух соседних производителей становятся одинаковыми; тут и проходит граница рыночных зон.

Центры многих конусов, разных размеров и разной ориентации, — города. Экономический ландшафт в теории Лёша неоднороден по своей природе. Он предполагает формирование секторов богатых и бедных городов. Лёш решил задачу одновременного размещения нескольких производителей, имеющих разную специализацию (его предшественники обычно ориентировались на одно предприятие). Если до Лёша оптимальной точкой для размещения производства считалась та, которая обеспечивает минимальные издержки, то Лёш показал, что предпочтительней то размещение, которое обеспечивает максимальную прибыль.

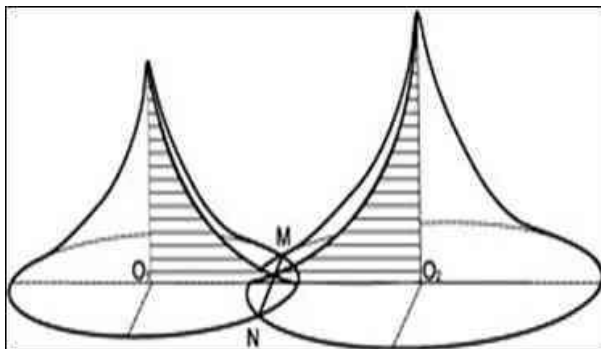


Рис. 3. Конусы спроса и граница рыночных зон (MN)

Стоит отметить, что, несмотря на все достоинства своей теории, сам Август Лёш был против слепого и бездумного её применения: «Не следует ждать, что мы дадим простое правило для применения теории на практике, поскольку это превышает возможности науки. Тут необходимо искусство и дерзание».

В настоящее время идеи Й. Тюнена, А. Лёша и других получают развитие в исследованиях Пола Кругмана и Масахисы Фудзиты в рамках новой экономической географии.



УДК 338.2

Кистень Т.Н.

ПЕРСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО ПОДКОМПЛЕКСА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ ДО 2013 ГОДА

Современный АПК России стоит на пороге нового этапа развития, который будет связан с полным насыщением внутреннего рынка основными сельскохозяйственными продуктами собственного производства и ростом экспортных поставок на мировой агропромышленный рынок. Для этого есть все предпосылки- мощная государственная поддержка, благоприятный инвестиционный климат в отрасли, огромный ресурсный потенциал. Эффективное решение поставленных ближнесрочных и долгосрочных задач позволит перейти к инновационной модели АПК, в центре которой

будет обеспечено продовольственной безопасностью страны и комплексное устойчивое развитие села.

Комплексный управленческий подход и значительная бюджетная поддержка сделали российский агробизнес инвестиционно привлекательным, вкладывать в сельское хозяйство стало модно и прибыльно. Суммарный объем инвестиций с 2006 г. подбирается к отметке 1,5 трлн. руб. В 2009 г. сельское хозяйство действительно стало единственной отраслью с положительной динамикой развития на фоне последствий мирового экономического кризиса (+1,6%).

На сегодняшний день экономически значимые федеральные программы, которые ведутся из федерального центра и софинансируются на региональном уровне эффективно работают и в Брянской области.

Одной из таких программ является долгосрочная целевая программа «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Брянской области» (2009-2013 гг.). Данная программа принята в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1042 «Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации» и постановлением администрации Брянской области от 16 мая 2008 года № 472 «Об утверждении Порядка принятия решений о разработке долгосрочных целевых программ, их формирования и реализации».

Целью данной программы является создание экономических и технологических условий для устойчивого развития отрасли молочного скотоводства и увеличения объемов производства молока до 367,2 тыс. тонн в 2013 г.

Для достижения намеченной цели необходимо решение следующих задач: укрепление племенной базы молочного скотоводства; увеличение производства молока и ускоренное развитие молочного скотоводства.

Показатели укрепления племенной базы молочного скотоводства, увеличения производства молока и ускоренного развития молочного скотоводства приведены в табл. 1 и 2.

Результат реализации программы определяется количественными показателями, которые отвечают критериям объективности, достоверности, прозрачности, сопоставимости.

Таблица 1

Укрепление племенной базы молочного скотоводства

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Удельный вес племенного поголовья в общем поголовье молочного крупного рогатого скота, %	16,0	16,5	17,0	18,0	18,0
Объемы реализации племенного молодняка, тыс. гол.	1,0	1,0	1,1	1,25	1,45
Приобретение племенного молодняка, тыс. гол.	2,0	2,2	2,3	2,5	2,5

Таблица 2

Увеличение производства молока и ускоренное развитие молочного скотоводства

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Производство молока, тыс. т	351,2	337,3	338,0	348,0	367,2
Средний надой молока от 1 коровы, кг	3507	3525	3558	3655	3833
Выход телят на 100 коров, гол.	78	79	81	82	82

В период реализации программы будут задействованы механизмы устойчивого развития молочного скотоводства и создана база для обеспечения населения области молоком собственного производства. Реализация программы предусматривает значительно более полное и сбалансированное использование имеющихся в области ресурсов земли, скота, рабочей силы, кормовых и других ресурсов, технологическое обновление отрасли в целях повышения ее устойчивости и конкурентоспособности. При этом будет внесен существенный вклад в решение проблемы развития сельских территорий. Научно-технический прогресс в отрасли будет осуществляться через ряд актуальных проектов по кадровому обеспечению отрасли. Основные целевые индикаторы программы и их значения по годам (за счет бюджета действующих обязательств и бюджета принимаемых обязательств) приведены в таблице.

Таблица 3

Основные целевые индикаторы программы и их значения по годам

Целевой индикатор	Факт			План			2013 г. в % к 2008 г.
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	
Удой от коровы в год, кг	3451	3507	3525	3558	3655	3833	111,1
Валовое производство молока, тыс. т	358,2	351,2	337,3	338,0	348,0	367,2	102,5
Производство молока на душу населения, кг	251,0	256,0	262,0	268,0	276,0	294,0	117
Покупка племенного молодняка КРС молочных пород, тыс. гол.	18	20	22	23	25	25	139
Выход телят на 100 коров, гол.	76	78	79	81	82	82	108
Удельный вес племенного поголовья в общей численности КРС, %	15,7	16,0	16,5	17,0	18,0	18,0	115
Реализация племенного молодняка, тыс. гол.	0,7	1,0	1,0	1,1	1,25	1,45	207

Сочетание государственной поддержки, а также встречных обязательств сельскохозяйственных товаропроизводителей и инвестиции частного капитала со стороны крупных структур бизнеса обеспечат достижение поставленной цели и решение задач программы по всем индикаторам.

Достижение программной цели позволит увеличить в сравнении с уровнем 2008 г.: удой от коровы в 2013 г. на 11,1 процента; производство молока на душу населения до 294 кг в год. Объем производства молока в 2013 г. составит 367,2 тыс. тонн.

Анализ прогнозной динамики показателей программы после ее завершения на период до 2013 г. показал, что темпы развития отрасли сохранятся, производство молока достигнет не менее 367,2 тыс. тонн в год.

Реализация программы будет способствовать повышению конкурентоспособности производимой в хозяйствах области животноводческой продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации отрасли животноводства и успешного развития молочного скотоводства как приоритетной подотрасли.

Показателями, отражающими уровень решения тактических и стратегических задач программы, являются стабилизация поголовья молочного скота, увеличение покупки племенного молодняка крупного рогатого скота к 2013 г. до 2,5 тыс. голов, что обеспечит расширение племенной базы до 18 процентов. Значения этих показателей приведены в таблицах 1 и 3.

Реализация программы создаст условия и предпосылки для устойчивого развития молочного скотоводства и производства молока в этой отрасли до 2013 г. в объеме 367,2 тыс. тонн, или на душу населения – до 281 кг в год. Это позволит в перспективе значительно повысить уровень обеспеченности населения молоком и молочными продуктами собственного производства.



УДК 3312: 338.436.33

Храмченкова А.О.

СИСТЕМА ОПЛАТЫ ТРУДА В ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

На предприятиях АПК, основанных на многообразии форм собственности и хозяйствования, существует необходимость создания *системы оплаты труда* с учётом современного состояния экономики отрасли и специфики работы конкретных хозяйствующих субъектов.

Данная система затрагивает как интересы работодателей, так и интересы наёмных работников, то есть, она представляет собой систему отношений, в процессе которых работодатель обеспечивает работникам выплаты за их труд, а работники, в свою очередь, предоставляют работодателям качественные трудовые услуги. Причём стороны должны иметь равные права в решении вопросов оплаты труда.

Система оплаты труда на предприятии – это совокупность составных элементов (технического и тарифного нормирования, форм и систем оплаты труда), между которыми должны обеспечиваться устойчивые последовательные взаимосвязи.

Для формирования действенной эффективной системы оплаты труда необходимо проведение последовательной работы по её организации, которая, по нашему мнению, должна осуществляться по трём основным направлениям: 1) выбор способа формирования основной заработной платы; 2) выбор форм оплаты труда; 3) выбор систем оплаты труда.

На начальном этапе важен выбор способа формирования основной заработной платы. Базой может послужить как тарифный, так и бестарифный вариант её построения. Вместе с тем, в практике хозяйствования товаропроизводители отдают предпочтение первому из них.

Обобщая многолетние результаты экономических исследований и различные авторские позиции в области изучения *тарифной системы*, можно заключить, что она представляет собой совокупность организационно-правовых документов, остановленных в процессе переговоров между работодателем и работниками, на основе которых с помощью норм и нормативов регулируется уровень заработной платы в зависимости от следующих тарифообразующих факторов: степени сложности выполняемой работы; квалификации работников; характера и интенсивности труда; производственно-технических условий выполнения работ; природно-климатических и экономических условий проживания работников; вида деятельности (производства).

Следовательно, основное назначение тарифной системы состоит в том, чтобы дифференцированно подойти к определению размеров заработной платы каждого работника в зависимости от объективных различий в содержании и условиях труда.

Тарифная система состоит из нескольких элементов:

- 1) тарифной сетки, включающей тарифные коэффициенты и ставки (оклады) по разрядам оплаты труда;
- 2) справочников по тарификации труда и тарифно-квалификационных справочников;
- 3) компенсаций (доплат и надбавок) за выполнение работы в неблагоприятных условиях;
- 4) районных коэффициентов к заработной плате.

Отдельные элементы тарифной системы (ЕТКС, районные коэффициенты к заработной плате), являясь по своей сути официальными материалами, разрабатываются и утверждаются соответствующими министерствами и обеспечивают определённые государственные гарантии в области оплаты труда.

Другие элементы системы (n-разрядные заводские тарифные сетки, доплаты и надбавки за тяжёлые и вредные условия труда) формируются непосредственно на предприятиях и закрепляются в коллективных договорах и локальных нормативных актах.

Элементы тарифной системы, к какой бы из выше названных групп они не относились, нуждаются в преобразованиях (переработке и дополнении) с целью их адаптации к современным условиям хозяйственной деятельности.

В первую очередь это относится к *тарифным сеткам*, которые, как известно, выступают в роли основного элемента тарифной системы и представляют собой шкалу или таблицу, в которой в порядке возрастания, от наименьшего разряда к наибольшему, расположены тарифные коэффициенты, составляющие основу расчёта различных видов тарифных ставок.

Анализ показал, что в большинстве сельскохозяйственных предприятий Брянской области применяют отраслевые 6-разрядные тарифные сетки, которые предусматривают условия тарифного нормирования труда исключительно для рядовых работников.

При использовании подобного рода тарифных сеток, оплата труда остальных категорий (руководителей, специалистов, обслуживающего персонала) производится на основе должностных окладов, схема построения которых не связана с тарифными коэффициентами, в связи с иной оценкой сложности их труда.

Такие тарифные сетки являются по своей сути традиционными, но, тем не менее, могут вызывать в практике хозяйствования определённые трудности с правилами их разработки. При построении таких сеток, работникам экономических служб предприятий АПК важно:

- 1) определить, для каких категорий работников по отраслям они будут сформированы;
- 2) обосновать размер минимальной месячной тарифной ставки I разряда с учётом реализации принятых законов и законодательных актов;
- 3) выбрать наиболее приемлемый для данных условий диапазон тарифной сетки, размер межразрядных и межгрупповых тарифных коэффициентов;
- 4) осуществить расчёт дневных, часовых и минутных тарифных ставок в соответствии с выбранной методикой.

В связи с известными изменениями в Трудовом Кодексе Российской Федерации (РФ) месячная ставка I разряда самой низко квалифицированной категории работников должна устанавливаться, исходя из финансовых возможностей предприятия, и может, соответственно, быть ниже, на уровне или превышать значения минимального размера оплаты труда (МРОТ), принятого в РФ.

Существуют различные точки зрения на порядок расчёта *базовой ставки I разряда*. Наибольшего внимания заслуживает методика

профессора Н. М. Тарасова (ВНИИЭТУСХ), согласно которой первоначально определяется среднемесячная заработная плата 1 работника предприятия и средний межразрядный тарифный коэффициент действующей тарифной сетки.

Расчёт базовой минимальной месячной ставки I разряда
(условный пример)

Показатели	Расчётные величины
Среднемесячная заработная плата 1 работника предприятия, руб.	5401
Средний межразрядный тарифный коэффициент действующей тарифной сетки	1,357
Средняя заработная плата работников за месяц, приведённая к средней заработной плате рабочих I разряда, руб.	3980
Удельный вес оплаты (в общей сумме заработной платы), начисленной по тарифным ставкам, окладам, сдельным расценкам, %	87
Минимальная месячная тарифная ставка I разряда, руб.	3463

На их основе устанавливается средняя заработная плата работников за месяц, приведённая к средней заработной плате рабочих I разряда. Её размер корректируется на удельный вес оплаты (в общей сумме заработной платы), начисленной по тарифным ставкам, окладам, и сдельным расценкам.

Таким образом, базой для дальнейших расчётов послужит минимальная месячная тарифная ставка в размере 3463 руб.

Отраслевые 6-разрядные тарифные сетки могут с успехом применяться в небольших по размеру хозяйствах с неразветвлённой организационной структурой, где развито не более двух основных отраслей, не осложнённых большим многообразием видов сельскохозяйственных работ.

Целесообразно построить тарифные сетки для таких категорий, как:

- 1) работников немеханизированного конно-ручного труда;
- 2) операторов животноводческих ферм;
- 3) трактористов-машинистов на механизированных полевых и транспортных работах;
- 4) водителей автомобильного транспорта;
- 5) работников ремонтно-механических мастерских с нормальными и вредными условиями труда;
- 6) работников ремонтно-строительных бригад.

Для крупных сельскохозяйственных предприятий и организаций с множеством развитых отраслей и подотраслей целесообразно формировать основную заработную плату на основе единых межотраслевых тарифных сеток с n числом разрядов (от 10 до 18 и более).

В настоящее время приоритет принадлежит отраслевым сеткам, при использовании которых возможно достичь максимальной оперативности в проведении расчётов по изменению размеров тарифных ставок, тем самым обеспечив объективную дифференциацию заработной платы между различными категориями работников.

Тем не менее, расчёт или перерасчёт тарифных ставок, а на их основе и сдельных расценок, применяемых в хозяйстве, является трудоёмким процессом и требует немало времени. Эту работу можно значительно облегчить, автоматизировав её при помощи персонального компьютера. За основу можно принять разработки Г.И. Комарова, экономиста одного из сельскохозяйственных предприятий Курганской области, который предлагает методику автоматизации систем расчета тарифных ставок и сдельных расценок средствами Microsoft Excel, путём создания несложных электронных таблиц.

Excel обеспечит высокую скорость при проведении вычислений и позволит хранить результаты в памяти компьютера в течение длительного времени. После создания таблиц не потребуется выполнять повторные расчёты: достаточно изменить числовые значения, над которыми производятся вычисления, и результат будет моментально получен.

В современных условиях правильно организовать оплату труда невозможно без её основного элемента – нормирования труда. Любой производственный процесс предполагает, что за данное рабочее время должен быть достигнут определённый результат, нацеленный на превышение выпуска продукции по отношению к затратам.

Нормирование труда – это процесс установления комплексно обоснованных норм труда, которые, в свою очередь, представляют меру затрат труда на производство определённой продукции или выполнение заданного объёма работы в определённых организационно-технических условиях.

Действительность такова (и это отмечают экономисты, имеющие большой производственный стаж работы), что вся работа по нормированию труда перенесена на уровень предприятий. Государство отказалось от централизованного контроля над мерой труда путём установления норм трудовых затрат на отраслевом уровне, оставляя за собой лишь право законодательного регулирования через Трудовой Кодекс РФ. Соответственно успех деятельности по установлению норм труда всецело зависит, с одной стороны, от отношения к этой проблеме

руководителей хозяйств, с другой, инициативы и профессионализма специалистов, непосредственно занимающихся этой работой.

Нельзя не заметить, что в ряде сельскохозяйственных предприятий научные и практические основы нормирования считают неустраиваемыми. Однако деятельность успешно работающих организаций наглядно показывает, что нормирование труда – это, в своём роде, единственный инструмент, с помощью которого можно рационально использовать рабочее время; оценивать достигнутый уровень производительности труда и выявлять резервы её повышения; обоснованно определять требуемую численность работников и количество рабочих мест, а также создать расчётную базу для установления уровня оплаты труда в соответствии с достигнутыми результатами.

То есть нормирование труда не утрачивает своей роли в рыночной среде, а в полной мере сохраняет своё организационно-экономическое и социальное значение.

В современных условиях существенно меняется последовательность обоснования норм труда и практика их расчётов. Не норма труда должна обосновываться с учётом организационно-технических требований, а, наоборот, организация труда, производства и управления должна быть направлена на выполнение норм затрат труда, обеспечивающего достижение конечных целей предприятия.

Таким образом, вначале определяется величина нормы, способная максимально удовлетворить величину рыночного спроса на производимую продукцию, а затем учитываются конкретные организационно-технические условия (технологические режимы, разделение и уровень интенсивности труда, режимы труда и отдыха, методы установления норм).

Работа по совершенствованию нормирования труда должна быть направлена на повышение качества норм и прежде всего на обеспечение их равной напряжённости. Улучшение нормирования труда следует осуществлять на основе всестороннего анализа его состояния в основном и вспомогательном производстве, по всем структурным подразделениям, бригадам и участкам, а также по видам работ и профессиям. При этом следует опираться на данные анализа уровня выполнения норм, фотографий рабочего дня, хронометражных замеров.

Существующие способы и методы обоснования и установления норм необходимо развивать в результате автоматизации (компьютеризации), использования математико-статистического аппарата, микроэлементного нормирования, комплексных норм затрат труда.

Первые два элемента организации оплаты труда – *техническое и тарифное нормирование*, представляют собой лишь базу для установ-

ления размера заработной платы, но не определяют её порядок. Необходим чёткий алгоритм зависимости оплаты труда от норм труда, элементов тарифной системы и от показателей, характеризующих количество и качество затраченного труда. Эта зависимость отражается через формы и системы оплаты труда.

Возможно применение двух форм оплаты труда: сдельной и повременной.

Сдельная форма оплаты труда – это способ начисления заработной платы в зависимости от конечного результата, под которым понимают, как правило, объём выполненной работы или произведённой продукции. Для того чтобы данная форма была наиболее эффективной необходимо создать следующие условия её применения:

- 1) чётко определить количественные характеристики трудовой деятельности в процессе нормирования;
- 2) обеспечить строгий контроль за качеством продукции, работ и услуг;
- 3) создать возможность перевыполнять трудовые нормы, причём без нарушения технологии;
- 4) произвести чёткий учёт результатов труда;
- 5) рационально организовать трудовой процесс.

Повременная оплата труда снижает неблагоприятные воздействия, присущие сдельной форме и применяется при определенных условиях. А именно, если:

- 1) труд не поддается нормированию или нормировать его нецелесообразно;
- 2) перевыполнение норм труда нецелесообразно из-за ухудшения качества его результатов;
- 3) трудовая деятельность неоднородна по своему характеру и интенсивности;
- 4) учёт выработки исполнителей крайне затруднён;
- 5) технологический процесс не позволяет работнику существенно увеличить производительность труда.

К недостаткам повременной формы следует отнести: слабую связь с результатами труда; недостаточную степень воздействия на интенсивность труда; уравнительность в оплате труда работников, имеющих значительные индивидуальные различия в производительности труда.

Таким образом, повременную форму лучше применять, когда рабочий не может прямо повлиять на выработку продукции или предъявлены высокие требования к её качеству.

На базе форм оплаты труда в аграрной сфере экономики разра-

ботано множество систем. У повременной формы имеются три системы: прямая повременная (простая повременная), повременно-премиальная, повременно-премиальная с нормированным заданием. У сдельной формы выделяют несколько систем: прямая сдельная; сдельно-премиальная; сдельно-прогрессивная; косвенная сдельная; аккордная; аккордно-премиальная; оплата труда от валового дохода и прибыли.

Для текущего ежемесячного поощрения основных категорий работников товарных и обслуживающих отраслей (трактористов-машинистов, операторов животноводческих ферм, водителей автомобильного транспорта и др.) целесообразно использовать сдельные системы оплаты труда, которые успешно прошли апробацию в хозяйственной практике большинства хозяйствующих субъектов – сдельно-премиальную и сдельно-прогрессивную системы.

В конкретных производственных условиях следует рационально сочетать применение тех или иных систем сдельной оплаты труда, учитывая ряд факторов, таких как: значимость и важность выполняемой работы в общей системе технологического процесса; совокупность организационных, технических и климатических условий труда; личные качественные характеристики исполнителя.

Каждое отдельно взятое предприятие АПК имеет свои особенности и специфику ведения хозяйственной деятельности. Поэтому не может существовать рекомендаций по разработке *единых* действенных условий оплаты труда. Системы, эффективно зарекомендовавшие себя в одних хозяйствах, не могут дать столь положительного эффекта в других. Вместе с тем, они всегда должны отвечать определённым принципам и выполнять возложенные на них функции, адекватные современной рыночной среде.



РАЗМЕЩЕНИЕ И СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Особенности производства сельскохозяйственной продукции обусловили территориальное разделение труда в растениеводстве и животноводстве, которое отражает сложившееся размещение сельского хозяйства страны.

Размещение сельского хозяйства базируется на принципах, отражающих объективные требования к оптимальному распределению объемов производства.

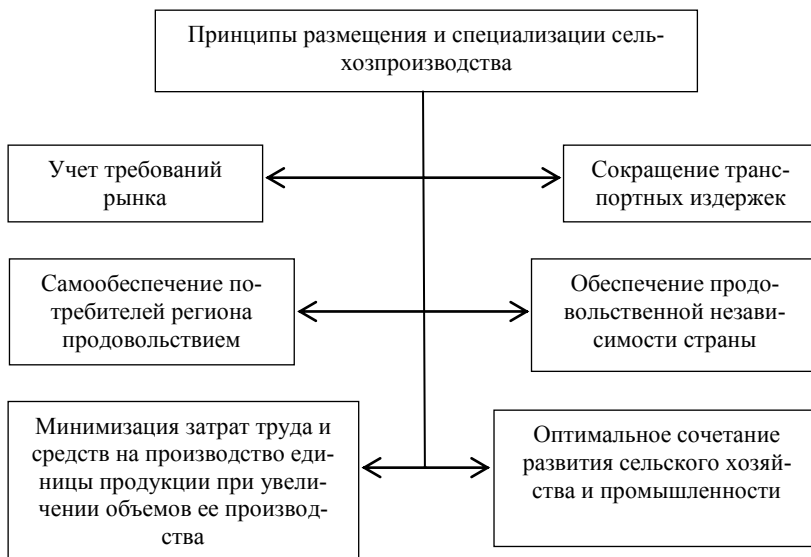


Рис. 1. Основные принципы размещения и специализации сельскохозяйственного производства

Производство продукции желательно осуществлять в тех регионах, где достигается непрерывный его рост, а затраты общественно необходимого труда наименьшие. С этой целью необходим анализ затрат труда и материально-денежных средств на единицу продукции в динамике за ряд лет по природным зонам, экономическим районам, отдельным регионам.

Рациональное размещение сельскохозяйственного производства способствует наращиванию объемов производства основных видов продукции и повышению экономической эффективности всего агропромышленного комплекса. Зависимость результатов сельскохозяйственного производства от климатических и почвенных условий вызывает необходимость развития специализации, как внутрихозяйственной, так и зональной.

Для решения ряда производственных задач, с учетом природно-хозяйственного районирования сельскохозяйственная территория Брянской области разделена на четыре зоны: Северную, Центральную, Юго-Восточную и Западную.

Структура товарной продукции, %

Районы	Количество хозяйств	Структура товарной продукции, %					Уровень рентабельности, %
		зерно (вес после доработки)	картофель	овощи открытого грунта	молоко	мясо (реализация на убой)	
Северная зона	36	16,11	0,01	0,01	58,94	24,93	-0,50
Центральная зона	120	9,38	9,28	2,36	33,76	45,22	13,74
Юго-восточная зона	168	33,52	21,59	0,28	30,47	14,13	21,83
Западная зона	131	11,28	31,45	0,96	38,86	17,46	-2,45
По области	455	20,81	18,51	1,09	34,14	25,46	13,37

Районы Брянской области по этим зонам распределены неравномерно. Северная зона сравнительно невелика. На ее долю в 2010г. приходится 9,1% сельхозугодий области. Здесь расположено 36 хозяйств, или 8% от всего количества в области. Ограниченность трудовыми ресурсами, наряду с неблагоприятными условиями, сдерживает развитие интенсивных отраслей сельского хозяйства. В зоне сложился скотоводческо-зерноводческий тип хозяйств. В составе товарной продукции наибольший вес занимает производство молока 58,9%, мяса 24,9%, зерна – 16,1%. В этой зоне также развито льноводство. Основными производителями льна являются сельскохозяйственные организации Рогнединского района.

Эффективность сельскохозяйственного производства в данной зоне достаточно низкая, что связано с климатическими условиями.

В перспективе специализация зоны должна развиваться в направлении мясо-молочного скотоводства, льноводства и кормопроизводства. В земледелии зерновое хозяйство остается основным источником производства концентрированных кормов.

Центральная (пригородная) зона занимает 24% сельскохозяйственных угодий области. Специфические природно-экономические условия (наличие плодородных почв, близость крупных промышленных городов – Брянск, Жуковка, Дятьково, Карачев) способствуют развитию интенсивных отраслей: овощеводства, молочного скотоводства, производства раннего картофеля, птицеводства. В зоне расположено 26,3% хозяйств области, в которых заметно повышается уровень специализации сельскохозяйственного производства. Функционируют птицефабрики, тепличные комбинаты. Хозяйства имеют выращенное мясо - молочное направление с возделыванием овощей в защищенном и открытом грунте. Они производят почти 100% товарной продукции птицеводства, 42,5% овощей.

Уровень рентабельности зоны составил более 13%. Рентабельность сельскохозяйственного производства районов II зоны неоднородна, она колеблется от -6,3 до 42%.

Юго-Восточная зона по размерам занимает второе место после западной. На ее долю приходится 31,9% сельскохозяйственных угодий области, здесь размещено 168 хозяйств (или 36,9% от их общего числа). Возделываются зерновые, сахарная свекла, конопля и картофель, выращиваются овощи и фрукты, развито скотоводство и свиноводство. В зоне распространен скотоводческо-зерносвеклоконоплеводческий и скотоводческо-зерноовощекартофелеводческий тип хозяйств.

Хозяйства зоны отличаются более высоким уровнем интенсивности. В производстве сельскохозяйственной продукции данная зона занимает первое место по рентабельности сельскохозяйственной продукции (более 21,8%).

В западной зоне расположено 131 сельскохозяйственных организаций или 28,8% всего количества. На эту зону приходится 35% сельскохозяйственных угодий. Значительные площади сенокосов и пастбищ (около 32% площади сельскохозяйственных угодий) определили основное направление хозяйств – мясо-молочное скотоводство и картофелеводство. Уровень убыточности сельскохозяйственного производства 4 зоны составил -2,5%. Это в значительной мере связано с радиоактивным загрязнением этой зоны в следствии аварии на Чернобыльской АЭС, что требует особых подходов к ведению сельского

хозяйства. Мероприятия связанные с уменьшением содержания радионуклидов в почве увеличивают себестоимость продукции.

В целях развития животноводства в области следует осуществляться следующие мероприятия:

1. Сохранение и наращивание поголовья скота, в том числе маточного, в сельхозпредприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах.
2. Улучшение селекционно-племенной работы.
3. Повышение продуктивности дойного стада до 4000 кг молока на корову в год.
4. Развитие мясного скотоводства.
5. Развитие отрасли свиноводства:
6. Поддержка личных подсобных хозяйств населения путем их субсидирования из средств областного бюджета.

Основными направлениями развития отрасли растениеводства должно стать:

1. Увеличение производства зерна за счет выполнения мероприятий.
2. Улучшение системы семеноводства.
3. Улучшение репродуктивных и качественных показателей семенных фондов.
4. Внедрение в хозяйствах области передовых способов заготовки зернофуража с применением метода плющения, заготовки кормов с применением консервантов.

Однако, необходимо учитывать, что развитие и размещение сельскохозяйственного производства в области определяются пригородными, экономическими условиями и народнохозяйственными задачами. Преимущественное значение в районах области получило производство продукции скотоводства, зерна и картофеля.



ОЦЕНКА И УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫМИ РИСКАМИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ

В рыночных условиях залогом выживаемости и основой стабильного положения предприятия служит его финансовое состояние. Оно отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором предприятие, свободно маневрируя денежными средствами, способно путем эффективного их использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции, а также по его расширению и обновлению.

Проблема укрепления финансового состояния многих существующих предприятий различных отраслей хозяйства и сфер деятельности является достаточно актуальной на данный момент времени. Сотни банков и других финансовых компаний, тысячи производственных и коммерческих организаций, особенно мелких и средних, уже прекратили свое существование. Главной причиной этого оказалось неумелое управление ими, т. е. низкая квалификация большинства финансовых служб, как среднего, так и высшего звена, а во многих предприятиях их просто нет.

В СПК «Красный Рог» источники формирования капитала представлены собственным капиталом и резервами, долгосрочными и краткосрочными обязательствами. За анализируемый период времени источники имущества предприятия увеличились на 24,6%. При этом величина собственного капитала выросла на 16,5%, что имеет положительное значение в деятельности предприятия. Долгосрочные обязательства увеличились на 15,1%, а краткосрочные обязательства выросли в 2,6 раза, что характеризует снижение финансовой устойчивости предприятия.

Имущество анализируемого предприятия включает в себя внеоборотные активы и оборотные активы. За анализируемый период времени величина внеоборотных активов выросла на 32,9%, а оборотных активов – на 15,1%. В 2009-2011 гг. размер внеоборотных активов превышал уровень оборотных активов, что свидетельствовало о формировании менее рациональной структуры активов с точки зрения их мобильности.

В СПК «Красный Рог» в 2011 г. по отношению к 2009 г. повысилась интенсивность использования капитала. Так, скорость оборачиваемости капитала увеличилась на 0,10 п., что означает увеличение

деловой активности предприятия. При этом продолжительность оборота капитала сократилась на 230 дней. Отмечается повышение рентабельности продаж на 5,52 п.п. Собственный капитал и капитал организации в целом в 2011 г. по отношению к 2009 г. использовались более эффективно.

СПК «Красный Рог» в анализируемом периоде времени относился к финансово устойчивым предприятиям. Так, коэффициент независимости за 2009-2011 гг. составлял 0,63-0,68, что соответствовало нормальному ограничению. В тоже время в 2011 г. по отношению к 2009 г. значение коэффициента независимости снизилось на 0,04 п., что характеризует повышение финансовой зависимости организации от заемных источников. Рост финансовой зависимости организации подтверждается и увеличением значения коэффициента финансового левериджа на 0,11 п.

В 2009-2010 гг. СПК «Красный Рог» не испытывал недостатка в наиболее ликвидных активах, значение коэффициента абсолютной ликвидности соответствовало нормативу. В 2011 г. фактическое значение коэффициента абсолютной ликвидности не соответствовало нормативной величине. За анализируемый период времени в организации имелось достаточно оборотных средств для покрытия краткосрочных обязательств, что подтверждается коэффициентом общего покрытия, величина которого значительно превышала нормальное ограничение.

При сопоставлении итогов групп по активу и пассиву баланса в 2009 г. и 2011 г. наблюдается нарушенная (недостаточная) ликвидность предприятия, в 2010 г. отмечается абсолютная ликвидность.

Проведенная рейтинговая оценка предприятия свидетельствует об удовлетворительном финансовом состоянии организации на начало и конец 2011 года, так как рейтинг организации был выше нормативного значения. Негативным фактором является снижение рейтингового числа на 0,57 п.

Согласно оценке риска банкротства по зарубежным моделям СПК «Красный Рог» имеет неплохие долгосрочные перспективы и среднюю вероятность банкротства, а по отечественной модели организации свойственна высокая вероятность банкротства.

В современных условиях широкое распространение для выявления «узких мест» в хозяйственной деятельности организации получила методика, разработанная Инвестиционно-финансовой группой и Российской корпорацией.

Данная методика предполагает проведение количественного анализа рисков, который позволяет выявить факторы риска и виды работ, при выполнении которых он возникает. Согласно этой методике

по характеру воздействия риски делятся на простые и составные. При этом составные риски являются композицией простых рисков.

Для определения «узких мест» в области управления финансовым состоянием организации выявили совместно со специалистами предприятия перечень возможных рисков и осуществили их количественную оценку.

Итоговая оценка проблем в финансовой деятельности организации

Перечень рисков	Вес риска	Вероятность риска	Балл
Затоваривание готовой продукцией	0,1438	50,0	7,19
Наличие задолженности по налогам и сборам	0,1438	33,3	4,79
Использование морально устаревших средств технологического оснащения	0,0685	25,0	1,71
Рост цен на материально-техническое оснащение	0,1438	33,3	4,79
Наличие просроченной кредиторской задолженности	0,1438	33,3	4,79
Зависимость предприятия от привлечения заемных источников	0,1438	33,3	4,79
Нерациональное управление оборотными активами	0,0685	33,3	2,28
Наличие просроченной дебиторской задолженности	0,1438	75,0	10,79
Всего по совокупности рисков	1,0000	x	41,13

Организация финансовой деятельности в СПК «Красный Рог» связана со средней степенью риска. Наиболее значимыми рисками являются: «наличие просроченной дебиторской задолженности» (10,79 баллов) и «затоваривание готовой продукции» (7,19 баллов).

Для снижения уровня дебиторской задолженности в организации предлагаем применить факторинг. Согласно проведенным расчетам, экономический эффект при условии использования факторинга составит 756 тыс. руб.

В целях уменьшения запасов готовой продукции рекомендуем предприятию использовать систему скидок при условии осуществле-

ния предоплаты. Рассмотрена эффективность трех комбинаций размера скидок и предоплаты, при выборе любого из которых организация снижает запасы готовой продукции. При этом максимальный экономический эффект обеспечивает схема, предложенная покупателю о предоплате в 50% и соответствующей скидке в 5%. При использовании данного варианта приток дополнительных денежных средств может составить 41 тыс. руб.

Кроме того, для продвижения продукции на рынок и уменьшения затоваривания продукции рекомендуем организации совершенствовать рекламную деятельность, используя ресурсы интернет, телевидение, печатные издания.

В ходе исследования определен суммарный экономический эффект от реализации рекомендуемых мероприятий в практическую деятельность СПК «Красный Рог». Согласно проведенным расчетам, возможно увеличение наиболее ликвидных активов в размере 797 тыс. руб. Полученные денежные средства предусматриваем использовать для погашения организацией краткосрочных обязательств.

На основе прогнозного баланса рассчитаны показатели финансовой устойчивости и платежеспособности и выявлено их изменение по отношению к фактическим показателям за 2011 г. Так, в результате внедрения предлагаемых мероприятий коэффициент финансового риска уменьшается на 0,02 п., что характеризует снижение финансовой зависимости организации от заемных источников.

Кроме того, организация улучшит свое положение в области платежеспособности, что подтверждается изменением показателей ликвидности. В частности коэффициент абсолютной ликвидности увеличивается на 0,08 п., коэффициент промежуточного покрытия и коэффициент общего покрытия на 0,01 п. и 0,22 п. соответственно.

Таким образом, предлагаемые мероприятия позволят улучшить финансовое состояние организации, повысить его конкурентоспособность и потенциал в деловом сотрудничестве с партнерами по финансовым и другим экономическим отношениям.



МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ПОТРЕБНОСТЬ

Основой стабилизации и расширения сельскохозяйственного производства являются материально-технические ресурсы, важнейшую часть которых составляют сельскохозяйственные машины и оборудование.

Ситуация с технической оснащённостью и капиталовооружённостью сельского хозяйства Брянской области за последние 7 лет остаётся напряжённой. Так за период 2005-2011 гг. количество тракторов снизилось на 43,6%, плугов – на 44,3%, культиваторов – на 42,3%, машин для посева – на 40,8%, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов – на 47,8% и на 36%, свеклоуборочных машин – в 4,9 раза, косилок и жаток – на 36,7% и на 42,3% соответственно, машин для разбрасывания твердых минеральных удобрений – на 36,1%.

В среднем за 2005-2011 гг. количество техники в сельскохозяйственных организациях области сокращалось на 7-10% ежегодно. Причём наибольшие темпы сокращения отмечены по свеклоуборочным машинам, льноуборочным и картофелеуборочным комбайнам (11,6-20,2%), а наименьшие – по кормоуборочным комбайнам, косилкам и пресс-подборщикам (5,8-6,3%). Ежегодно за 2005-2011 гг. парк тракторов уменьшался на 348 единиц, плугов и культиваторов – 136 и 109, зерноуборочных комбайнов – 116, машин для посева – на 81 штук.

Как результат таких изменений энергооснащённость сельского хозяйства стремительно снизилась. Так общий размер энергоресурсов предприятий уменьшился на 799 тыс. л.с. (42,6%), а энергообеспечённость – на 134 л.с. в расчете на 1 гектар посевной площади (39%). Рост же энерговооружённости труда на 12,9% в основном связан с сокращением численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, которая снизилась почти в два раза за данный период.

Уменьшение энергоёмкостей в сельском хозяйстве в основном обусловлено снижением мощности двигателей тракторов на 220 тыс. л.с. (41%), автомобилей – на 186 тыс. л.с. (32,1%), комбайнов и самоходных машин – 124 тыс. л.с. (34,7%), а также электродвигателей и электроустановок – на 165 тыс. л.с. (43,4%).

Сокращение количества основных видов техники обусловило ухудшение показателей обеспеченности техникой на единицу площади

и увеличению нагрузки на имеющиеся в хозяйствах машины. Количество тракторов на 1000 га пашни в 2011 г. сократилось по сравнению с 2005 г. на 38,5%. Обеспеченность зерноуборочными комбайнами уменьшилась на 37,7%, картофелеуборочными – в 7,2 раза, свеклоуборочными машинами – в 5,2 раза, в то время как обеспеченность льноуборочными комбайнами возросла в 3,7 раза.

Согласно «Нормативам потребности АПК в технике для растениеводства и животноводства» [4] предприятия Брянской области должны иметь 13,3 тракторов на 1000 га пашни, а на 1000 га посевов соответствующих культур должно приходиться 10,5 единиц зерноуборочных, 17 единиц – картофелеуборочных, 16,7 единиц льноуборочных и 12,6 единиц свеклоуборочных машин.

Однако наиболее полную тракторообеспеченность предприятия области имели в 2005 г., когда на 1000 га приходилось 5,2 тракторов, при этом нагрузка на каждый трактор составила 193 га при нормативе 125 га.

На начало 2012 г. сельскохозяйственные предприятия области имели около 800 тыс. гектаров пашни. Для ее обработки в хозяйствах имелись 2840 трактор различных модификаций.

При нормативной нагрузке в 125 гектара на один трактор областной показатель составлял 308 гектара, а в ряде предприятий Злынковского, Клетнянского, Климовского, Навлинского, Почепского, Суражского районов нагрузка составляла от 531 до 689 гектаров. Это в 4-5 раз выше нормативной.

Площадь зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях области, подлежащая уборке в 2011 г., составила около 230 тыс. га. Для ее уборки в сельхозпредприятиях на начало 2011 г. имелось 804 зерноуборочных комбайнов, нагрузка на один зерноуборочный комбайн по области составила 266 га при нормативной 130 га. В хозяйствах Гордеевского, Злынковского, Почепского, Рогнединского, Севского, Суземского районов она составила от 428 до 769 га на один комбайн.

Очень сложным остается положение и по кормоуборочным комбайнам. При нормативной нагрузке в 170 га в ряде районов она достигала от 390 до 900 га. Также предприятия испытывают недостаток в прицепных и навесных оборудованьях.

Наиболее полную обеспеченность у предприятий наблюдается по картофелеуборочным и льноуборочным комбайнам.

Как видим, оценка технического оснащения сельского хозяйства области машинами, используемыми в растениеводстве, наличие тракторов, комбайнов и других видов техники достигло критических размеров.

Значительное сокращение материально-технической базы обусловлено нарушением соотношения между количеством поступившей и выбывшей по износу техники. Коэффициент ликвидации основных видов техники превышал коэффициент обновления за 2005-2011 гг. в среднем в 2,5 раза. Однако разрыв между показателями постепенно сокращался и если в 2005 г. для предприятий в среднем был характерен суженный тип воспроизводства машинно-тракторного парка, то к 2011 г. – он стал приближаться к простому воспроизводству.

В течение 2005-2011 гг. благодаря региональным программам по модернизации сельскохозяйственного сектора, кредитованию по линии Росагролизинга и собственным средствам аграриев в Брянскую область было поставлено значительное количество новой сельскохозяйственной техники: 415 зерноуборочных комбайнов, 164 кормоуборочных и 44 картофелеуборочных комбайнов, 845 тракторов, а также других видов техники и сельхозмашин. Причем наибольшие существенные поступления сельскохозяйственной техники происходило в 2005-2006 годах в связи с началом реализации национального проекта «Развитие АПК».

Однако, несмотря на реализацию областных целевых программ «Инженерно-техническое обеспечение АПК Брянской области на 2006-2010 годы» и «Инженерно-техническое обеспечение АПК Брянской области на 2010-2012 годы», техническая оснащенность сельскохозяйственных предприятий не соответствует нормативным показателям.

Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Брянской области по состоянию на 01.01.2012 г. площадь пашни сельскохозяйственных организаций составила 796,1 тыс. га. Площадь посева зерновых и зернобобовых культур в 2011 г. составила 227,8 тыс. га, кормовых культур – 302,7 тыс. га, картофеля – 12,1 тыс. га, льна – 252 га, сахарной свеклы – 3,7 тыс. га.

Учитывая нормативы потребности АПК в основных видах техники и данные об использовании земель, была определена потребность в дополнительном приобретении техники для сельскохозяйственных предприятий Брянской области.

Согласно расчетам для восстановления материально-технической базы сельского хозяйства области требуется дополнительное приобретение 7865 тракторов, 1631 зерноуборочных комбайнов, 1428 кормоуборочных и 63 картофелеуборочных комбайнов, 40 свеклоуборочных машин, а также значительное количество других видов сельскохозяйственных машин и оборудования.

В целом можно сказать, что сельскохозяйственные товаропро-

изводители региона испытывают острый недостаток по всем видам техники. В такой ситуации задача повышения уровня технической и технологической оснащенности сельских товаропроизводителей является одной из приоритетных, от которой во многом зависит успех в реализации Государственной программы развития сельского хозяйства на 2012-2015 гг. С этой целью в настоящее время реализуется ведомственная программа «Инженерно-технического обеспечения АПК Брянской области на 2013-2015 годы».

Основными задачами программы являются:

- техническое переоснащение обслуживающих предприятий системы АПК и сельских товаропроизводителей;
- увеличение поставки новой сельскохозяйственной техники и оборудования;
- стабилизация имеющегося парка машин путем развития и внедрения передовых методов ремонта и обслуживания;
- создание устойчивой работы по материально-техническому обеспечению обслуживающих предприятий системы АПК и сельских товаропроизводителей;
- внедрение лизинга на региональном уровне.

На реализацию программы планируется выделение денежных средств в объеме 116,9 млн. руб. на уплату лизинговых платежей, приобретение сельскохозяйственной техники, автомобилей, выплату субсидий сельхозтоваропроизводителям за приобретенную технику и оборудование. За счет бюджетных ассигнований на реализацию ведомственной целевой программы планируется приобретение 21 трактора, 10 зерноуборочных и 6 кормоуборочных комбайнов.

Следует отметить, что по ведомственной программе «Инженерно-технического обеспечения АПК Брянской области на 2010–2012 годы» были выделены и освоены более значительные суммы бюджетных средств (293 млн. руб.). За счет которых были приобретены 46 зерноуборочных и 38 кормоуборочных комбайнов, отремонтированы 28 единиц сельскохозяйственной техники, приобретены 7 комплектов различного оборудования и другие мероприятия.

В такой ситуации, когда выделение бюджетных средств на восстановление материально-технической базы сельского хозяйства постепенно снижается, необходимо изыскивать иные способы ее обновления.

В частности необходимо формирование вторичного рынка восстановленной сельскохозяйственной техники. Так в экономически развитых странах (США, Германия и др.) большое развитие получила система продажи подержанной техники на вторичном рынке, на которых продается подержанных тракторов в среднем в 3 раза больше, чем

новых. В нашей стране также накоплен положительный опыт восстановления машин, узлов и агрегатов. Так в республиках Татарстан и Башкортостан, на каждом предприятии райсельхозтехники созданы специализированные звенья для завоза из хозяйств подержанных и списанных машин и оборудования – до 2,5 тыс. ежегодно, из них до 1500-1600 машин возвращаются в хозяйства восстановленными. Стоимость восстановления – 25-40% стоимости новых.

Также в Брянской области следует уделить внимание:

- развитию сети местных лизинговых фондов и фондов льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей;
- расширению кооперативных форм приобретения и эксплуатации дорогостоящей техники;
- росту дилерских центров, обеспечивающих сельских товаропроизводителей техникой на условиях лизинга.

Роль органов государственной власти в улучшении материально-технической базы сельского хозяйства состоит в выработке мер, направленных на комплексное решение данных задач, которые связаны не только с реализацией технической, инвестиционной и инновационной, но и скоординированных между собой промышленной, торговой и финансовой политики.



УДК 338.2

Ожерельева М.В., Подобай Н.В.

МНОГОУКЛАДНОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Сельское хозяйство России представляет собой динамичную структуру, границы между секторами которой весьма условны и подвижны (Рис. 1). Корпоративный сектор 1 занимает доминирующее положение. Между ним и фермерским сектором 2 находится буферная зона 5, в которую входят, с одной стороны, деградирующие сельскохозяйственные предприятия бывшего «коллективного» сектора, постепенно перерегистрирующиеся в КФХ, либо присоединяющиеся к ним. С другой стороны, некоторые фермерские хозяйства в результате поглощения бывших колхозов и совхозов расширяются настолько, что должны подвергаться вертикальной структуризации и «дрейфовать» организационно в сторону корпоративного сектора аграрной экономики. То есть налицо структурная конвергенция, обусловленная стихий-

ной выработкой приемлемых на современном уровне развития размерно-структурных параметров сельскохозяйственного предприятия.

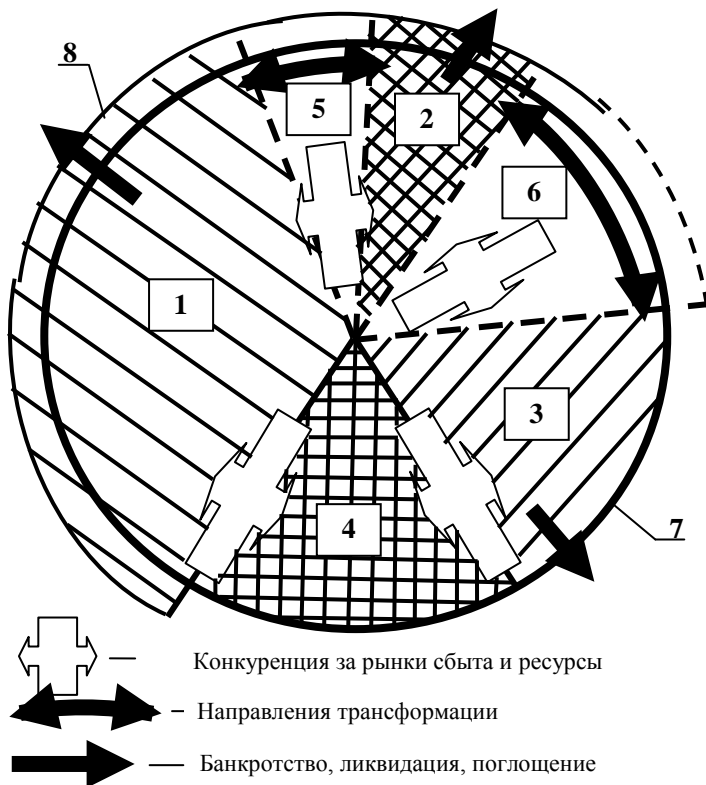


Рис. 1. Место малого бизнеса в структуре сельскохозяйственного производства и рынка продовольствия:

1 – крупные производственные структуры (холдинги, корпорации и т.п.); 2 – крестьянские (фермерские) хозяйства - К(Ф)Х; 3 – личные подсобные хозяйства (ЛПХ); 4 – импорт продовольствия; 5 – буферная зона между корпорациями и К(Ф)Х; 6 – буферная зона между К(Ф)Х и ЛПХ; 7 – граница национального рынка продовольствия; 8 – экспорт продовольствия.

Через посредство буферной зоны 6 фермерский сектор 2 соседствует и с сектором ЛПХ (3). В буферную зону попадают, с одной стороны, деградирующие фермерские хозяйства, уменьшающие объемы

производства и не имеющие перспектив для развития. С другой стороны, целый ряд ЛПХ осуществляют товарное производство и некоторые из них со временем переходят в категорию фермерских хозяйств.

Между секторами аграрной экономики осуществляется конкурентная борьба, как за рынки сбыта продукции, так и за ресурсы, в том числе – за средства государственной поддержки. В рамках границы 7 емкость национального рынка продовольствия ограничена площадью окружности. При этом значима доля импорта 4, существенно уменьшающая возможности реализации продукции отечественными производителями. Экспорт 8, наоборот, расширяет эти возможности.

Наиболее острый характер приобретает борьба за средства государственной поддержки. В 1990-е годы дискриминация фермеров осуществлялась в пользу сектора бывших «коллективных» хозяйств. В последнее финансовым приоритетом поддержки стал крупный корпоративный бизнес, постепенно вытесняющий «коллективный».

Отношение к фермерам со стороны общества и органов государственного управления не отличается ни постоянством, ни последовательностью. В значительной степени фермерские хозяйства рассматривались на начальном этапе аграрной реформы как противовес продовольственному монополизму коллективного сектора аграрной экономики. Однако более простым оказалось решение проблемы «продовольственной безопасности» за счет импорта продовольствия. Затем на аграрное производство, как на привлекательный объект инвестирования, обратил внимание крупный российский бизнес, и от безразличия отношение изменилось до антагонизма. По мнению крупнейшего предпринимателя В Потанина, близкого к высшим кругам российской правящей элиты, «Россия счастлива, что у нее нет фермеров». Видимо он имел в виду отсутствие конкуренции за землю и другие ресурсы, что позволяет быстро создать сколько угодно крупный агробизнес.

Создание такого бизнеса, решив одни проблемы, породило не менее сложные. Одна из них – массовая безработица в сельской местности. Современная техника и технологии высвободили значительную часть трудоспособного сельского населения, в связи с чем, перед органами государственного управления встал вопрос поиска решения этой социально-политической проблемы. Одним из вариантов решения стала самозанятость, путем организации крестьянского (фермерского) хозяйства. Таким образом, на какое то время фермеры вновь стали востребованы, как пример для подражания для безработных сельских жителей.

Однако проблема самозанятости безработных в сельском хозяйстве сталкивается с тем, что, в отличие от сферы услуг, создание конкурентоспособного бизнеса связано с необходимостью инвестирова-

ния финансовых ресурсов на много порядков больших, чем те 60 тыс. рублей, которые органы социального обеспечения могут выделить безработному. Кроме того, рынок сельскохозяйственной продукции занят существующими субъектами агробизнеса, особенно в высоко-рентабельных производствах, ориентированных на экспорт (зерно, подсолнечник). В связи с этим, начинающий фермер вынужден ориентироваться либо на наименее рентабельное производство, непривлекательное для крупного бизнеса (например – производство молока), либо на какие-то эксклюзивные и даже экзотические направления, связанные, например, с агротуризмом.

Определенные надежды федеральными и региональными органами управления возлагаются на производство начинающими фермерами экологически чистой продукции. Однако емкость ее отечественного рынка чрезвычайно мала, чтобы обеспечить доходами значимое число фермеров. Допуск же с этой продукцией на рынки Европы также не реален, поскольку задевает жизненные интересы местных фермеров. Кроме того, экологически чистое производство подразумевает ориентацию на преимущественно ручной труд, что (как будет показано ниже) не соответствует физическому состоянию большинства жителей российской деревни.



УДК 631.15 (470.333)

Герашенкова Т.М.

НАПРАВЛЕНИЯ И ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Непременным условием успешной реализации региональной экономической политики является создание системы управления экономическим ростом в регионах, предполагающей: благоприятный инвестиционный климат, формирование фондов экономического развития, развитие малого и среднего бизнеса, программы повышения квалификации и прочее.

Влияние региональной политики на социально-экономическое развитие регионов осуществляется посредством разнообразных механизмов, имеющих разную природу и область приложения.

Сегодня можно с уверенностью говорить о том, что в агропромышленном комплексе Брянской области имеют место проявления двух противоположных тенденций: конкуренции субъектов, ведущих

хозяйственную деятельность, стремящихся к достижению успеха за счет создания конкурентных преимуществ и обеспечения победы над своим окружением и интеграции этих же предпринимательских структур в единый процесс общественно необходимой деятельности.

Экономический словарь определяет интеграцию как объединение экономических субъектов, углубление их взаимодействия, развитие связей между ними. Экономическая интеграция имеет место, как на страновом уровне, так и на уровне предприятий, фирм, компаний. Она проявляется в расширении и углублении производственно-экономических связей, совместном использовании ресурсов, объединении капиталов. Также имеет место создание благоприятных для всех участников интеграции условий осуществления экономической деятельности, снятие взаимных барьеров.

Одним из вариантов интеграции деятельности хозяйствующих субъектов является используемые Минсельхозом РФ кооперативные начала в деятельности агропредприятий, коммерческих организаций и их формирований. Сами предприятия АПК также заинтересованы в такой практике, которая, несомненно, положительно сказывается на эффективности их работы.

Дальнейшее развитие указанных тенденций подразумевает совершенствование системы самоуправления субъектов производственно-хозяйственной деятельности в АПК. Сельскохозяйственные товаропроизводители и предприятия перерабатывающих и обслуживающих отраслей, являясь самостоятельными агентами рыночной среды - самоуправляемы. Они организуют (в соответствии с законодательством) работу, не нуждаясь в повседневных указаниях и командах чиновников, создают на добровольных началах кооперативные и акционерные агропромышленные объединения, союзы и другие формирования в качестве органов самостоятельного хозяйственно-экономического самоуправления. Во взаимодействии с органами государственного управления они координируют деятельность хозяйств и предприятий-учредителей, представляют и защищают их интересы. По поручению учредителей эти формирования выполняют хозяйственно-коммерческие функции по эффективному использованию ресурсов, фондов, инфраструктуры, реализуют продукцию сельского хозяйства. Минсельхоз поддерживает такое самоуправление.

Следует учитывать, что механизмы интеграционного взаимодействия хозяйствующих субъектов в АПК Брянской области не базируются на основе их принудительного соподчинения, а являются следствием развития и расширения бизнеса, совершенствования среды его функционирования в целом.

Таким образом, системная интеграция сельскохозяйственных товаропроизводителей в регионе не представляет собой некое механическое соединение отдельных субъектов бизнеса, деловых усилий отдельных предпринимателей. Объединение происходит на основе взаимного согласия и учета интересов каждого представителя данного бизнес-сообщества.

Отметим, что конкуренция по сути своей выражает эгоистические интересы предпринимателей, в то время как интеграция обусловлена их общественными интересами. Сегодня аграрники региона все более осознают, что добиться собственного успеха становится все более реально не за счет победы над другими, а с учетом лучшего опыта и достижений конкурентов, развивая себя.

Одновременное действие законов конкуренции и интеграции в АПК региона влечет за собой формирование основных качеств интегрированной системы, привнося в них элементы каждой из этих тенденций. В частности, таковыми являются:

1) экономическая самостоятельность всех субъектов деловых взаимоотношений независимо от их функциональной роли в АПК региона;

2) консенсус интересов всех субъектов деловых отношений.

Сочетание делового суверенитета и согласования интересов субъектов бизнеса в регионе предполагает наличие определенных рамок, которыми являются правовые условия и социальная среда.

Цивилизованный бизнес предполагает наличие и соблюдение именно таких рамок. Помимо этого, под цивилизованностью бизнеса обычно понимается целостность системы бизнеса, внутри которой противостояние субъектов бизнеса не приводит к катастрофическим потрясениям всей этой системы. В связи с этим целесообразным является использование термина «цивилизованная интеграция», имея в виду системный характер современного бизнеса, который является одним из важнейших факторов роста экономики региона, и интеграция его структур несомненно способствует этому.

Управление призвано развивать все структуры в рамках интеграции и кооперации экономических агентов в регионе.

Для создания условий интеграции предпринимательских структур в АПК Брянской области необходимы:

- развитая рыночная инфраструктура (транспорт, связь и др.);
- политическая и экономическая база, решения органов власти в этой сфере, программы и иные инструменты региональной экономической политики.

Целью формирования и развития интеграционного взаимодей-

ствия является построение эффективно функционирующего, инновационно развитого АПК Брянской области, органично вписывающегося в экономику региона за счет формирования новой идеологии – идеологии инновационной культуры, обеспечивающей развитие во всех сферах жизнедеятельности, повышения интеллектуальной капитализации как основы социально-экономического развития области.

При этом необходимым условием является разработка механизма развития предпринимательских структур АПК региона на основе интеграции и инноваций.

Для достижения этой цели предполагается решение следующих задач:

1) интеграция имеющихся в области материальных и человеческих ресурсов, организационных структур, их сосредоточение на приоритетных направлениях инновационного развития агропромышленного комплекса;

2) обеспечение инновационного развития АПК путем создания и развития отраслевой технико-технологической базы для разработки и внедрения высокотехнологичных, энергосберегающих и наукоемких технологий в производство;

3) обеспечение условий для формирования привлекательности АПК Брянской области посредством создания инновационной инфраструктуры, подразумевая создание систем научно-технологического, информационного, кадрового, маркетингового обеспечения;

4) минимизация рисков при реализации инновационных проектов за счет привлечения механизмов страховой защиты;

5) корректировка институциональной, ресурсно-кредитной, налогово-бюджетной и тарифной политики с учетом инновационных подходов и др.

Экономическая интеграция предпринимательских структур в АПК Брянской области обеспечит огромные преимущества для реализации региональной экономической политики в отношении нивелирования негативных факторов. Интегрированные хозяйствующие субъекты становятся заинтересованными в создании конкурентных преимуществ и укреплении собственных позиций на рынке не в ущерб и не за счет других предпринимательских структур объединения. Появляется множество позитивных составляющих такого объединения (интеграции): вместо конкуренции – дух соревновательности, взамен различных индивидуальных подходов – корпоративная культура, обмен и распространение передового опыта, единые стандарты и методики, совместный аутсорсинг (с целью выделения функций для экономии затрат и повышения эффективности работы).

Таким образом, каждый из субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность в аграрной сфере на Брянщине, оказывается перед объективной и естественно возникающей необходимостью интеграции собственной деловой деятельности и интересов в единую систему деловой активности, осуществляемую в рамках интеграции в регионе.



УДК 635: 338.3 (470)

Амеличев Д.Н.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОВОЩЕВОДСТВА ОТКРЫТОГО ГРУНТА НА ТЕРРИТОРИИ РФ

Негативным последствием проводимых в начале 90-х гг. XX в. аграрных преобразований стало сокращение уровня потребления овощей на душу населения: за первые пять лет реформ данный показатель сократился на 15%, составив лишь 55% от научно рекомендованной нормы. В наибольшей степени это вызвано распадом крупных специализированных хозяйств и перемещением производства в личные подсобные хозяйства (ЛПХ) и садово-огороднические кооперативы. В настоящее время именно эта категория хозяйств определяет уровень развития овощеводства открытого грунта, поскольку на ее долю приходится 70,7% валовых сборов овощей.

Современная аграрная политика направлена на интенсификацию производства и повышение эффективности использования ресурсов с целью надежного обеспечения населения страны продовольствием, важнейшим условием достижения которой является физическая и экономическая доступность продуктов. Первая предполагает бесперебойное поступление их в места потребления в соответствующих спросу объемах и структуре, вторая – возможность населения приобретать продукты питания в нужном количестве и ассортименте. В настоящее время особое значение приобретают проблемы повышения эффективности функционирования овощного подкомплекса, так как овощам принадлежит важная роль в питании человека. При этом необходимо не только вырастить, но и как можно полнее сохранить овощную продукцию, превратив ее в продукты питания высокого качества и потребительского спроса.

В нынешнем тысячелетии жители России готовы выделять на свежие овощи и зелень гораздо большую часть своего бюджета, чем

10-15 лет тому назад. Мода на «здоровое питание», рекомендации диетологов заставляют наших сограждан увеличивать долю овощей в ежедневном меню.

К сожалению, типичный житель России в среднем употребляет почти в 2 раза меньше рекомендованных Институтом питания РАН годовых норм потребления свежих овощей. Причем если в теплое время года потребности удовлетворяются овощами, выращенными в открытом грунте, то 8-9 месяцев в году большинству россиян катастрофически не хватает «живых витаминов».

Особенности российского климата не позволяют круглогодичное овощное производство в открытом грунте. Длительному хранению в свежем виде подлежат далеко не все овощи из традиционного меню россиян. Даже в наиболее благоприятном для овощеводства Южном регионе РФ овощи «с грядки» можно получать в течение максимум 4-5 месяцев в году. В остальных районах сезон свежих овощей сужается до 2-3 месяцев.

Многие регионы Российской Федерации относятся к регионам, обладающим значительными земельными ресурсами, которые имеют благоприятные климатические условия для возделывания большинства овощных культур открытого грунта. Тем не менее, современный уровень производства овощей в регионах пока не отвечает имеющимся возможностям и потребностям в овощной продукции.

Рынку овощной продукции свойственны закономерности, которые складываются в процессе производства, обмена и потребления овощей. Овощеводство призвано удовлетворять потребности населения в свежей продукции в течение всего года.

Главной особенностью рынка овощей является то, что овощи служат сырьем для перерабатывающих предприятий. В свою очередь сама отрасль овощеводства специфична.

Можно выделить ряд отличий отрасли овощеводства от других отраслей:

1. Широкий ассортимент. Возделывание овощей в различных природных и климатических зонах успешно осуществляется при наличии сортов и гибридов овощных культур, необходимых для выращивания в конкретных условиях.

2. Широкий ареал возделывания – высокая урожайность овощных культур при соблюдении агротехнических мероприятий, что связано с почвенно-климатическими условиями зоны выращивания, влияющих на урожайность и величину производственных затрат.

3. Овощная продукция является быстропортящейся и малотранспортабельной, что связано с особенностями биохимического со-

става овощных культур и наличием в них большого количества воды. Эта особенность делает необходимым реализацию сезонного большого объема овощей на местных рынках.

4. Разнообразие сортов: от ранних до поздних. В Центральном федеральном округе в основном выращивают среднеранние и среднепоздние сорта. В каждом регионе Российской Федерации возделываются свои сорта овощей.

5. Разнообразие производственных целей выращивания овощей. Так, овощи могут возделываться для продовольственных целей, на корм скоту, на семена и на промышленную переработку.

Особенности рынка овощей складываются из почвенно-климатических условий, обеспечения материально-технической базой, значительного производства овощей в личных подсобных хозяйствах, сложившегося уровня цен на овощную продукцию, объемов импорта и экспорта.

Значительный удельный вес овощей открытого грунта в Российской Федерации производят в личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах регионов Российской Федерации.

Таблица 1

Валовой сбор овощей открытого грунта по федеральным округам
Российской Федерации
(в хозяйствах всех категорий, тысяч тонн)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к	
				2008 г.	2009 г.
Российская Федерация, млн. т				93,1	90,3
Центральный	2756	2823	2245	81,5	79,0
Северо-Западный	571,2	574,9	554,0	96,0	96,4
Южный	2459	2587	2594	105,5	100,3
Северокавказский	1474	1559	1662	112,8	106,6
Приволжский	2866	2927	2358	82,0	80,0
Уральский	824,5	866,9	752,1	91,0	86,0
Сибирский	1617	1674	1560	96,5	93,0
Дальневосточный	392,6	388,8	401,2	102,2	103,0

Это объясняется сложным экономическим положением населения, которое пытается самостоятельно обеспечить себя овощной продукцией и незначительную часть реализовать на местном рынке. Так, 90-92% овощей потребляется производителями и 8-10% реализуется.

Таблица 2

Ресурсы и использование овощей открытого грунта (тысяч тонн)

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к	
				2008 г.	2009 г.
Ресурсы					
Запасы на начало года	7397	7117	7009	94,8	98,0
Производство	14342	14820	13278	92,6	89,6
Импорт	2650	2907	3158	119,2	108,6
Итого ресурсов	24389	24844	23445	96,1	94,4
Использование					
Производственное потребление	1904	1873	1662	87,3	88,7
Потери	417	481	412	98,8	85,0
Экспорт	750	850	543	72,0	63,0
Личное потребление	14201	14631	14426	101,6	98,6
Запасы на конец года	7117	7009	6402	90,0	91,0

Рынок внес коррективы не только в структуру распределения производства овощей по категориям хозяйств, но и в структуру распределения продукции по каналам реализации.

Развитие рыночных отношений на селе характеризуется постепенной переориентацией сельскохозяйственных организаций с реализации продукции заготовительным организациям на другие каналы сбыта: колхозные рынки, потребительские кооперативы, собственную торговую сеть.

Основная часть овощей реализуется на рынке, через собственную торговую сеть, оптовую торговлю, организации промышленности (52%); вторым по значимости каналом реализации является продажа организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд. В 2010 г. по этому каналу было реализовано 33% овощей.

В значительной степени на снижение товарности производимой овощной продукции повлияло сокращение государственных закупок овощей. Причинами снижения объемов реализации овощной продукции стало уменьшение доходов населения, которые не позволяют увеличить потребление дорогостоящей продукции.

В современных условиях реализация продукции овощеводства

регионов осуществляется также по прямым связям, через государственную сеть и новые рыночные структуры.

Импортные поставки свежих овощей компенсируют дефицит отечественного производства. Доля импорта свежих овощей и зелени, имеющих короткий срок хранения, в межсезонье (период с ноября по середину июня) достигает 70-90% в зависимости от региона и вида овощей открытого грунта.

По данным Федеральной таможенной службы Российской Федерации, в 2010 г. Россией было закуплено у иностранных поставщиков и производителей около 3 млн. тонн свежих овощей, за первые 9 месяцев 2011 г. – 3,4 млн. тонн. На лавинообразный рост импорта повлияла засуха 2010 г., снизившая урожайность овощных культур в среднем по стране почти в 2 раза.

Основными поставщиками томатов стали Турция, Китай, Узбекистан, Израиль. Основными поставщиками огурцов в 2011 году стали Иран, Турция, Китай, Украина. Из Китая в Россию только по официальным каналам было импортировано 26 тысяч тонн огурцов. Однако, по свидетельству экспертов рынка, реальные поставки китайских огурцов были как минимум в 4-5 раз больше. Часть продукции была провезена по другим кодам, другая часть импортирована через Турцию и Испанию.

Лидером потребительских цен на свежие овощи традиционно являются Москва и Московский регион. В период с ноября 2010 по май 2011 гг. средняя цена на томаты в Москве достигла 105 рублей за 1 кг., в Подмосковье – 98 рублей за 1 кг.

Потребительские цены на свежие овощи в крупных городах чаще всего выше цен на аналогичные продукты в областных центрах и в удаленных от мегаполисов областях.

Повышение эффективности овощеводства в России может быть осуществлено за счет роста валового сбора, оптимизации площадей посевов, повышения урожайности овощных культур, сокращения потерь и улучшения качества овощей путем внедрения современной технологии и освоения научно-обоснованных систем земледелия, использования зарубежного опыта выращивания овощных культур.



ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Производство зерна – основа всего сельскохозяйственного производства. Это базовая и определяющая отрасль сельского хозяйства и, в значительной степени — экономики в целом. Достаточный уровень производства зерновых создает необходимую сырьевую базу и предпосылки развития следующих производств: хлеба и хлебобулочных изделий, в свою очередь входящих в число базовых продуктов питания; животноводства; крахмалопаточной продукции и подсластителей; биополимеров; биотоплива; т.е. отраслей, обладающих, помимо прочего, большим инновационным потенциалом и наукоемкостью.

С другой стороны, производство зерновых аккумулирует достижения целого ряда других отраслей, и его уровень является индикатором развития следующих направлений: машиностроения; производства удобрений; селекции; целого кластера инновационных технологий, направленных на обеспечение роста урожайности; транспортно-логистической сети; социального благополучия.

Зерно – это основной продукт питания, а «производство продуктов питания является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще.

Особую важность и значимость зернопроизводству придают экономические особенности отрасли.

Во-первых, по климатическим и почвенным условиям зерновое хозяйство может иметь очень широкое территориальное распространение, так как данная отрасль включает возделывание растений с существенно различной экологией.

Во-вторых, зернопроизводство является высокомеханизированной отраслью, поэтому здесь не требуется большого количества трудовых ресурсов.

В-третьих, производство белков в форме злаков является наиболее эффективным и самым дешевым среди других культур.

В-четвертых, зерно хорошо хранится (усушка не превышает 3% в год), поэтому оно особенно пригодно для создания государственных резервов продовольствия и кормов, необходимых в связи с колебаниями урожая.

В-пятых, зерно легко перевозится на большие расстояния, в связи с чем широко используется в качестве привозного корма.

Продовольственная проблема России замкнута на зерновую отрасль и ее решение в значительной степени определяется состоянием последней. Состояние зернового хозяйства характеризуется размерами посевных площадей, валовыми сборами зерна и структурными сдвигами производства отдельных видов продукции.

Что же касается Брянской области, то здесь по оперативной информации регионального комитета по сельскому хозяйству производством зерна занимаются сельскохозяйственные предприятия, крестьянские и личные подсобные хозяйства.

Область занимает 35 место среди регионов России по производству зерна и производит его в среднем 485 тыс. ц в год. Сравнение доли области в посевах и валовых сборах зерна позволяет утвердительно говорить о том, что урожайность зерновых культур здесь находится на крайне низком уровне.

Таблица 1
Экономическая эффективность производства зерна в Брянской области

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в % к	
				2009 г.	2010 г.
Посевная площадь, тыс. га	280,1	282,8	264,2	94,2	93,5
Уборочная площадь, тыс. га	269,6	207,1	243,5	90,3	117,6
Валовой сбор, тыс. ц	5531,1	3444,7	4850,0	87,7	140,8
Урожайность, ц/га	20,4	16,6	19,9	97,5	119,9
Трудоемкость производства 1 ц зерна, чел.-час	0,7	1,0	0,6	85,7	60,0
Производственная себестоимость 1 ц зерна, руб.	303,5	440,4	449,4	148,1	102,0

Так, доля посевов зерновых культур, размещенных в Брянской области, на протяжении последних четырех лет, составляла чуть больше 6%, а удельный вес валового сбора зерна в общем объеме его производства в ЦФО не превышал 3%. Следовательно, урожайность зерновых культур в области находится на низком уровне. Прирост объемов производства зерна достигался, главным образом, расширением посевных площадей.

Основные площади посевов зерновых культур сосредоточены в пяти районах области: Брасовском, Комаричском, Стародубском, Сев-

ском и Трубчевском. Здесь сконцентрировано 43% всех посевов зерновых культур.

Таблица 2

Структура зернового клина в районах с разной долей концентрации посевной площади зерновых культур

Номер группы	Доля района в посевах зерновых культур, %	Структура посевов, %		
		озимые зерновые	яровые зерновые	зернобобовые
1	до 2,4	50,8	42,5	6,7
2	2,5-4,2	52,8	32,7	14,4
3	4,3-6,0	59,4	35,3	5,3
4	более 6,0	61,3	34,7	4,0
В среднем	100,0	57,0	35,9	7,1

Большей частью данные районы заняты производством продовольственного зерна, поэтому их доля в посевах озимых зерновых культур более значительна и составляет 46%.

В основных зерносеящих районах отмечен максимальный удельный вес в посевах озимых культур и минимальный – зернобобовых. Максимальный удельный вес зернобобовых культур в посевах имеют районы второй группы, куда вошли Брянский, Гордеевский, Климовский, Клинцовский, Мглинский и Почепский районы. Здесь удельный вес зернобобовых культур в 3,6 раза выше, чем в главных зерносеящих районах области. Группа районов с незначительной долей посевов зерновых культур в областном объеме отличается максимальным удельным весом в посевах яровых культур – 42,5%, что значительно выше, чем по другим группам и Брянской области в целом.

В области прослеживается весьма четкая зависимость между структурой зернового клина и средней урожайностью зерновых культур. В частности, урожайность возрастает при снижении в посевах доли яровых и зернобобовых культур и возрастании доли озимых зерновых. Хотя, с точки зрения требований агротехники, чрезмерное насыщение посевов озимыми культурами ведет к нарушению сроков проведения основных видов работ и влечет за собой значительное падение урожая.

В составе зерновых культур отмечается снижение доли посевов озимых зерновых культур и рост доли зернобобовых, что оправдано с точки зрения обеспечения сохранения почвенного плодородия.

Динамика валовых сборов зерновых культур оказалась противоположной. На фоне снижения доли посевов озимых культур в общей

площади зерновых доля валового сбора этих культур в последние три года стабильно возрастала и составила в 2011 г. 64 %..

Таблица 3

Влияние структуры посевов зерновых культур на их урожайность

Группы районов по урожайности, ц/га	Число районов в группе	Структура посевов, %		
		озимые зерновые	яровые зерновые	зернобобовые
I до 10,7	7	50,2	37,6	12,2
II 10,8-14,2	8	53,7	36,5	9,8
III 14,3-17,7	6	57,8	34,9	7,3
IV более 17,7	6	61,0	34,4	4,6
В среднем	27	57,0	35,9	7,1

При этом значение яровых и зернобобовых культур в формировании урожая снижалось. Это объясняется тем, что озимые зерновые культуры в условиях Брянской области наиболее урожайны и в меньшей степени в сравнении с остальными подвержены колебаниям урожайности. Максимальный уровень колебания урожайности озимых зерновых за последние три года составлял 21%, в то время, как урожайность яровых зерновых изменялась в пределах 40%, а зернобобовых – в пределах 69%. Даже в условиях засухи 2010 г. озимые в большей степени в сравнении с остальными видами зерновых культур использовали накопленную в почве влагу, поэтому их урожайность в среднем на 3 ц/га или 20% превышала урожайность озимых и на 7,5 ц/га или 71% превышала урожайность зернобобовых культур.

Имеющийся экономический потенциал не отвечает предъявляемым требованиям и не способствует сглаживанию неблагоприятного влияния природных факторов. Ухудшение экономических условий производства зерна повлекло за собой существенные колебания урожая тех зерновых культур, которые являются более требовательными и к качеству почвенных условий (прежде всего пшеницы и ячменя). Качество почвенных условий всегда выступало ограничительным фактором, препятствующим распространению этих культур по территории области. В тоже время, проводилась большая работа по его улучшению. В последние годы масштаб подобных мероприятий существенно снижен. Все это вызывает неопределенность и неустойчивость валовых сборов.

Уровень урожайности зерновых культур в Брянской области в большей степени обуславливается качеством почв, нежели экономическими факторами. Это говорит о том, что в области продолжается деинтенсификации отрасли.

В частности, максимальный уровень средней урожайности зерновых культур сложился в Комаричском, Севском, Стародубском, Почепском и Трубчевском районах. Здесь средняя урожайность зерновых культур в 2,4-3,5 раза превышала уровень урожайности, сложившийся в Суражском, Злынковском и Мглинском районах.

Динамика трудоемкости производства зерна, также как и урожайности находится в значительной зависимости от степени благоприятности погодных условий, что говорит о низком уровне интенсивности производства зерна в области и значительной зависимости результатов производства от неконтролируемых природных и погодных факторов. В связи с этим, себестоимость производства зерна имеет значительные колебания в динамике, что ведет к непредсказуемости финансовых результатов производства зерна.

В частности, минимальный уровень себестоимости зерна отмечен в 2009 г., который характеризовался лучшими погодными условиями за весь период наблюдения. Максимального значения себестоимость достигла даже не в засушливый 2010 г., а в 2011 г. В это время она практически в 1,5 раза превышала уровень, отмеченный в 2009 г., и на 2% была выше уровня 2010 г.

Следовательно, для повышения экономической эффективности производства зерна в Брянской области, в первую очередь, необходимо снизить зависимость отрасли от погодного фактора путем наращивания интенсивности производства.



УДК 346

Королева Е.С.

ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В настоящее время сельское хозяйство России находится в сложном положении. Отсутствие весомой государственной поддержки привело к существенному спаду сельскохозяйственного производства. На данный момент в России у 60-70% сельхозпредприятий фактически имеется угроза банкротства.

Значимость сельского хозяйства как стратегического ресурса, способного обеспечить продовольственную и экономическую независимость государства, обуславливает необходимость проведения процедуры банкротства сельхозпредприятий компетентной командой спе-

циалистов. Юристы, обладающие комплексными знаниями в области сельского хозяйства, способны разработать индивидуальные подходы к восстановлению платежеспособности конкретного сельхозпроизводителя в рамках процедуры несостоятельности (банкротства). Если финансовое оздоровление сельхозпроизводителя представляется невозможным, задачей специалистов в области антикризисного управления является пропорциональное погашение требований кредиторов.

Представляется особенно важным, чтобы банкротство сельскохозяйственных организаций способствовало тому, что прекращение у сельскохозяйственного производителя финансовых проблем со сменой собственника или руководителя предприятия происходило при сохранении неизменной сельскохозяйственной направленности использования земли, а объем производимой продукции не только не уменьшался, а систематически возрастал.

Согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» сельскохозяйственными организациями признаются юридические лица, основным видом деятельности которых является выращивание (производство, производство и переработка) сельскохозяйственной продукции, выручка которых от реализации такой продукции составляет не менее пятидесяти процентов общей суммы выручки.

Банкротство сельскохозяйственных организаций имеет отличительные особенности, продиктованные особым характером их деятельности, который, как правило, связан с использованием земельных участков (преимущественно сельскохозяйственного назначения); с сезонным характером их работы; с использованием специфического имущества, в т.ч. объектов недвижимости (строений, сооружений).

Указанные особенности выражаются в особых правилах процедуры банкротства сельскохозяйственных организаций.

В ходе наблюдения при анализе финансового состояния сельскохозяйственной организации должны учитываться сезонность сельскохозяйственного производства и его зависимость от природно-климатических условий, а также возможность удовлетворения требований кредиторов за счет доходов, которые могут быть получены сельскохозяйственной организацией по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ.

Финансовое оздоровление сельскохозяйственной организации вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. В случае, если в ходе финансового оздоровления имели место спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяй-

ственной организации в связи со стихийными бедствиями, с эпизоотиями или другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, срок финансового оздоровления может быть продлен на год при условии изменения графика погашения задолженности.

Внешнее управление сельскохозяйственной организацией вводится до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. В случае, если в ходе внешнего управления имели место спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации в связи со стихийными бедствиями, с эпизоотиями и другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, срок внешнего управления может быть продлен на год.

Преимущественное право приобретения имущества должника имеют лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника.

Аналогичные особенности имеет процедура банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства.

Отметим отдельные специфические черты банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства.

Заявление индивидуального предпринимателя – главы хозяйства о банкротстве крестьянского (фермерского) хозяйства (далее – заявление) может быть подано в арбитражный суд при наличии согласия в письменной форме всех членов крестьянского (фермерского) хозяйства.

Главой крестьянского (фермерского) хозяйства в течение двух месяцев с момента вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства наблюдения могут быть представлены в арбитражный суд план финансового оздоровления и график погашения задолженности.

Для проведения внешнего управления крестьянским (фермерским) хозяйством арбитражным судом утверждается внешний управляющий. Полномочия внешнего управляющего могут осуществляться главой крестьянского (фермерского) хозяйства с согласия внешнего управляющего.

В случае вынесения арбитражным судом решения о банкротстве крестьянского (фермерского) хозяйства и открытии конкурсного производства в конкурсную массу крестьянского (фермерского) хозяйства включаются находящееся в общей собственности членов крестьянского (фермерского) хозяйства недвижимое имущество, а также право аренды принадлежащего крестьянскому (фермерскому) хозяйству земельного

участка и иные принадлежащие крестьянскому (фермерскому) хозяйству и имеющие денежную оценку имущественные права. Имущество, принадлежащее главе крестьянского (фермерского) хозяйства и членам крестьянского (фермерского) хозяйства на праве собственности, а также иное имущество, в отношении которого доказано, что оно приобретено на доходы, не являющиеся общими средствами крестьянского (фермерского) хозяйства, не включается в конкурсную массу.

Государство уделяет пристальное внимание сельскохозяйственным предприятиям, реально заинтересовано в их сохранении и всячески этому содействует, но и от сельхозтоваропроизводителей требуется ответная реакция, стремление к финансовому оздоровлению. В настоящее время большинство должников находятся в конкурсном производстве. Применяются и редкие формы процедур банкротства: такие как внешнее управление, и финансовое оздоровление.

В обществе с помощью средств массовой информации необходимо формировать понимание того, что, несмотря на все трудности в развитии реального сектора экономики, многое зависит от самих предприятий, от их собственников и менеджеров, от их деятельности, направленной на достижение стабильности бизнеса, его способности противостоять влиянию негативных факторов.



УДК 631.171

Хохрина О.М.

ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МТП

Результативность использования сельскохозяйственной техники формируется под влиянием ряда факторов, действующих одновременно и во взаимосвязи (рис. 1).

В конечных итогах взаимодействия факторов синтезировано влияние природных, технико-экономических, организационно-производственных, социально-экономических и других факторов.

Подобная группировка факторов имеет в своей основе предположение, что природные факторы являются естественной основой сельскохозяйственного производства, в котором используется техника, а все остальные порождены самим общественным производством, уровнем развития производительных сил.

Технико-экономические и социально-экономические факторы являются прямым результатом общественной деятельности человека. Природные факторы сравнительно устойчивы, но и они изменяются при развитии общественного производства.



Рис. 1. Система факторов, определяющих эффективное использование сельскохозяйственной техники

На каждом данном этапе своего развития общественное производство функционирует при объективно сложившихся общественно-исторических и технико-экономических условиях, которые являются объективной основой для последующих изменений. Степень же практической реализации имеющихся объективных условий зависит прежде всего от организационно- производственной деятельности, в частности от уровня руководства хозяйством и использования техники.

Так как факторы оказывающие влияние на эффективность МТП имеют разнонаправленный характер, могут оказывать влияние друг на друга, они могут взаимно дополнять и дублировать информацию о происходящих явлениях. И эти противоречия возможно учесть при проведении факторного анализа с выделением главных компонент.

Под факторным анализом понимается совокупность методов, которые на основе реально существующих связей признаков или объектов позволяют выявлять общие характеристики исследуемых явлений и процессов. Латентность характеристик означает их ненаблюдаемость, скрытость. Поскольку число общих (латентных) факторов существенно меньше числа анализируемых признаков, то методы фак

Наибольшее значение факторных нагрузок дает представление, какие показатели оказали наибольшее влияние на главные компоненты, т.е. какие факторы определяют эти главные компоненты. Это важно, так как позволяет формализовать главные компоненты в лексемы, позволяющие оказывать воздействие на главные компоненты, увеличивая, уменьшая показатели соответствующих факторов складывающихся внутреннюю среду сельскохозяйственной организации.

Для примера рассмотрим значения факторных нагрузок главных компонент сельскохозяйственных организаций Выгоничского района Брянской области. Мы выделили факторы (X_1, X_2, \dots, X_{34}) по четырем функциям (F_1, F_2, F_3, F_4), превышающие пороговое значение 0,7, которые являются значимыми.

На главную компоненту F_1 наибольшее влияние оказывают показатели фактора «Наличие производственных фондов».

На главную компоненту F_2 наибольшее влияние оказывают показатели фактора «Собственные источники финансирования».

На главную компоненту F_3 наибольшее влияние оказывает показатель «Живой и овеществленный в натуральном выражении труд».

На главную компоненту F_4 наибольшее влияние оказывает показатель фактора «Кредиторская задолженность».

Адекватность функции подтверждается значением дисперсии главных компонент.

Полученные данные позволяют сделать вывод, что для сельскохозяйственных организаций Выгоничского района четыре главные компоненты объясняют 89,7% информации об изменении факторов описывающих производственные условия организаций. Это дает возможность использовать полученные главные компоненты для исследования влияния факторов производства сельскохозяйственных организаций на эффективность функционирования МТП.

Проведенные исследования показали, что важнейшим фактором устойчивых и высоких темпов развития сельского хозяйства и эффективного использования техники является обеспеченность сельскохозяйственных предприятий основными производственными фондами.

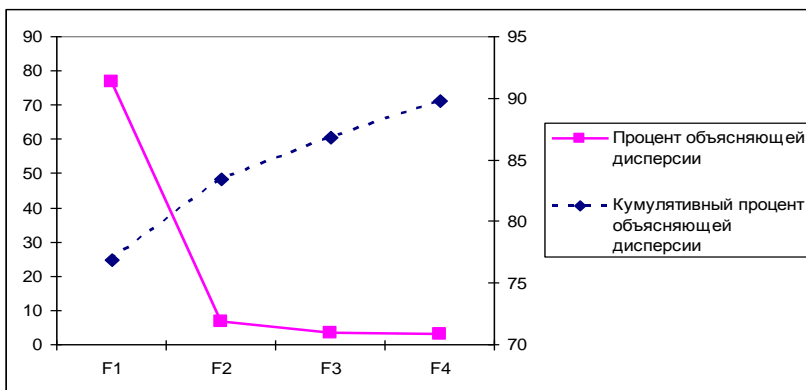


Рис. 2. Процент информации, который описывается главными компонентами для Выгоничского района

К ним относятся здания, сооружения, постройки и другие средства производства, которые обеспечивают нормальную работу по производству сельскохозяйственной продукции. Без мастерских, гаражей и сараев для хранения техники, складских помещений для запасных частей, хранилищ для горючего и смазочных материалов трудно обеспечить нормальную эксплуатацию техники.

Использование машинно-тракторного парка зависит от обеспеченности совхозов основными производственными фондами. В хозяйствах с лучшей фондообеспеченностью выше выработка тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин.

Многие факторы, оказывающие влияние на уровень использования техники, находятся в зависимости от степени обеспеченности хозяйств основными фондами. С увеличением фондооснащенности растет плотность механизированных работ, удельный вес механизированного труда в затратах по растениеводству, уровень оплаты труда; уменьшается коэффициент текучести механизаторских кадров, снижается процент списания техники.

Рассмотренные факторы влияют на уровень использования МТП одновременно и взаимосвязанно, поэтому необходимо учитывать их совместное влияние на производительность сельскохозяйственной техники.

Казимилова Т.А., Лебедько Л.В., Подобай Н.В.

МЕХАНИЗМ КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АПК БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Система кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей основана на предоставлении различных кредитных продуктов как краткосрочного так и долгосрочного характера. Привлекательностью кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей выступает субсидирование процентных ставок по предоставляемым кредитам например в данный перечень входят:

1. Кредиты на проведение сезонных работ под залог продукции будущего урожая сельскохозяйственных культур. Предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям (юридическим лицам или физическим лицам, имеющим статус индивидуального предпринимателя) либо иным субъектам хозяйственной деятельности, осуществляющим производство продукции растениеводства, а также сельскохозяйственным потребительским кооперативам

2. В рамках Программы «Кредит на приобретение молодняка сельскохозяйственных животных под его залог» инвестиционные кредиты предоставляются на приобретение молодняка сельскохозяйственных животных:

- племенного молодняка сельскохозяйственных животных следующих видов: крупного рогатого скота, свиней, мелкого рогатого скота, лошадей - у отечественных организаций по племенному животноводству (племенных заводов, племенных репродукторов, региональных предприятий по племенной работе (ФГУП) и др.) и зарубежных поставщиков, занимающихся выращиванием племенных животных и являющихся членами ассоциаций или союзов, осуществляющих деятельность в области развития племенного животноводства, и/или профессиональных экспортеров племенных сельскохозяйственных животных;

- товарного (не имеющего племенного свидетельства) молодняка сельскохозяйственных животных, используемого исключительно для целей создания основного стада/воспроизводства, следующих видов: крупного рогатого скота, свиней, мелкого рогатого скота, лошадей – только у отечественных поставщиков.

Инвестиционные кредиты предоставляются на срок до 5-ти лет, с возможным льготным периодом по погашению основной суммы кредита – до 24-ти месяцев с даты выдачи кредита. Уплата процентов и основного долга по кредиту осуществляется ежемесячными или еже-

квартальными платежами. Максимальная сумма кредита составляет не более 80% от договорной (контрактной) стоимости закупаемого молодняка животных. Не менее 20% от договорной (контрактной) стоимости закупаемого молодняка животных - оплачивается Заемщиком за счет собственных средств.

3. Кредиты на создание семейных ферм и/или цехов по переработке продукции животноводства. Предоставление кредитов в рамках данной программы призвано решить задачи увеличения объема производства отечественного молока, мяса, увеличения поголовья сельскохозяйственных животных и птицы, повышения уровня жизни и обеспечения занятости сельского населения, относящихся к приоритетным целям развития АПК России.

В настоящее время широкое распространение получают современные формы кредитования: овердрафт, вексельный кредит

Кредитование Банком расчетного счета Клиента (овердрафт) осуществляется путем оплаты платежных (расчетных) документов с расчетного счета при недостаточности или отсутствии на нем денежных средств для оплаты: платежных поручений, аккредитивов заемщика, чеков на получение наличных денег, акцептованных заемщиком платежных требований, платежных требований на безакцептное списание.

Не подлежат исполнению за счет овердрафта платежные поручения заемщика на погашение задолженности по кредитам и займам, предоставленным банком или третьими лицами, и выставленные третьими лицами инкассовые поручения.

Для рассмотрения возможности предоставления лимита овердрафта по счету заёмщик должен удовлетворять следующим основным требованиям:

- время осуществления основной хозяйственной деятельности (с даты регистрации) не менее 1 (одного) года;

- наличие среднемесячных чистых кредитовых оборотов по расчетному счету Клиента в Банке и/или других кредитных организациях в размере не менее 100 тыс. рублей;

- отсутствие картотеки непоплаченных расчетных (платежных) документов ко всем расчетным (текущим(валютным)) счетам Клиента, открытым в кредитных организациях

- отсутствие предписаний о приостановлении операций по счетам и постановлений об аресте денежных средств на счетах;

- положительная кредитная история в банке и/или других кредитных организациях, если клиент имеет кредитную историю.

Максимальный размер задолженности (лимит овердрафта) – рассчитывается исходя из среднемесячного чистого кредитового оборо-

та за период не менее 3 (трех) месяцев и может составлять до 35% от данного оборота в зависимости от показателей финансово-хозяйственной деятельности заёмщика. Срок кредитования - до 1 года. Продолжительность периода непрерывного кредитования счета устанавливается на срок до 60 (шестидесяти) календарных дней. Уплата процентов за пользование кредитом осуществляется в привязке к последнему числу месяца и к моменту полного погашения задолженности.

Одним из привлекательных банковских продуктов является кредит на покупку векселей ОАО «Россельхозбанк» целью их использования как платежное средство, в том числе, на:

- приобретение семян, минеральных и органических удобрений, средств защиты растений;
- приобретение кормов, ветеринарных препаратов, средств санитарии и др.;
- приобретение топлива и горюче-смазочных материалов.

Срок кредитования – до 1 года с ежемесячной уплатой процентов. Погашение основного долга – в соответствии с установленным графиком или единовременно в конце срока.

В целях достижения финансовой устойчивости сельскохозяйственным товаропроизводителям оказывается поддержка в виде субсидирования части затрат на уплату процентов по кредитам в размере от 80 до 100% в зависимости от вида предоставляемого кредитного продукта. Субсидирование процентных ставок осуществлялось в ходе реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2009 г. № 90 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах». В настоящее время в соответствии с изменениями субсидирование осуществляется в рамках постановления Правительства РФ № 1460 от 28 декабря 2012 г. «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах».

Контроль за предоставлением субсидий по процентным ставкам возложен на Комитет по сельскому хозяйству и продовольствию. Сельскохозяйственные товаропроизводители в региональные управления сельского хозяйства предоставляют справку-расчёт, подтверждающую

получение ими кредитов и уплату процентов. На основании данных этого расчёта, вида кредита определяется сумма к возмещению.

Динамика субсидирования процентных ставок в разрезе бюджетных уровней представлена в табл. 1, данные которой свидетельствуют о существенном росте субсидирования процентных ставок по кредитам за счёт средств Федерального бюджета РФ со 142,4 млн. руб. в 2007 г. до 747,4 млн. руб. в 2011 г. Следует отметить существенное сокращение более чем в 3 раза субсидирования процентных ставок по кредитам за счёт средств областного бюджета. В целом на данные цели в 2011 г. израсходовано 94,1 млн. руб.

Таблица 1

Субсидирование процентных ставок по кредитам
организациям АПК Брянской области за счет средств областного
и федерального бюджетов, млн. руб.

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в % к 2007 г.
Областной бюджет	313,2	105,1	91,2	126,3	94,1	30,0
Федеральный бюджет	142,4	101,1	477,2	672,5	747,4	5,2 р.
Всего	455,6	206,2	568,4	798,8	841,5	1,8

В январе-июне 2012 г. из областного и федерального бюджетов выплачены субсидии на возмещение процентной ставки по кредитам в объеме 575,4 млн. рублей. Объем субсидируемых кредитов в 1 полугодии 2012 г. составил:

- краткосрочных кредитов (займов) – 2580,5 млн. рублей,
- инвестиционных кредитов – 13761,1 млн. рублей,
- кредитов, привлеченных крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, личными подсобными хозяйствами, сельскохозяйственными потребительскими кооперативами – 408,2 млн. руб.

Кредиты для сельскохозяйственных товаропроизводителей Брянской области представляются ОАО «Сбербанк России», ОАО «Россельхозбанк», Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности «Внешэкономбанк».

В целом за 2011 г. ОАО «Сбербанк России» прокредитовал 81 сельскохозяйственного товаропроизводителя на общую сумму 798 810,10 тыс. руб., ОАО «Россельхозбанк» предоставил кредиты 227 сельскохозяйственным товаропроизводителям на общую сумму 2019,6 млн. руб.

Таблица 2

Привлечение кредитных ресурсов по всем видам в разрезе банков,
млн. руб.

Кредиты	2010 г.		2011 г.		2011 г. в % к 2010г.	
	ОСБ	РСБ	ОСБ	РСБ	ОСБ	РСБ
ЛПХ	13,65	77,84	3,68	39,59	26,59	50,86
КФХ	44,02	191,31	44,57	43,99	101,24	22,99
СПоК	-	15,00	-	15,00	-	-
Инвести- ционные	1656,65	1243,35	138,05	691,87	8,33	55,65
Кратко- срочные	960,06	2203,42	612,51	1229,17	63,79	55,78

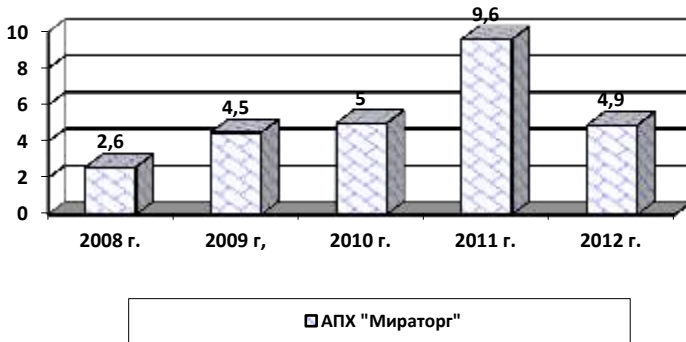


Рис. Кредитование Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности «Внешэкономбанк»» АПК Брянской области, млрд. руб.

Объемы кредитных ресурсов, предоставляемые ОАО «Сбербанк России» снизились в 2011 г. на 70,10% по сравнению с 2010 г., Россельхозбанком на 45,86% соответственно.

Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности «Внешэкономбанк»» предоставлялись кредитные ресурсы агропромышленному холдингу «Мираторг».

Таким образом, в настоящее время в кредитовании сельскохозяйственных товаропроизводителей созданы достаточно благоприятные условия доступности кредитных ресурсов как коммерческих, так и государственных банках на приемлемых принципах

ВЫБОР СТРАТЕГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

На современном этапе развития экономики России доказавшие на практике свою результативность приемы, инструменты и методы стратегического менеджмента успешно переносятся на уровень муниципального управления.

На основе результатов выделения типов муниципальных районов Брянской области по уровню и динамике социально-экономического развития представляется возможным (по аналогии с «экраном бизнеса», разработанным консультационной группой McKinsey совместно с корпорацией General Electric [1, 2]) построить матрицу выбора стратегических направлений развития сельских территорий региона в координатах «Уровень социально-экономического развития сельских территорий – Динамика социально-экономического развития сельских территорий».

Матрица выбора стратегических направлений развития сельских территорий представляет собой многофакторную модель, состоящую из 9 частей, которые условно можно объединить в 3 блока:

- 1) успешные районы;
- 2) проблемные районы;
- 3) отсталые (депрессивные) районы.

Все районы Брянской области, попавшие в блок «Успешные», имеют лучшие по сравнению с остальными значения показателей уровня и динамики социально-экономического развития. Успешные районы – полюса развития аграрного производства в Брянской области.

В данной группе районов сельское хозяйство следует рассматривать в качестве направления стабилизации и прорыва уровня социально-экономического развития сельских территорий. Приоритетная поддержка аграрного сектора экономики позволит обеспечить условия для будущего устойчивого развития села.

Районы, вошедшие в первый блок, в матрице выбора стратегических направлений развития сельских территорий занимают одну из трех возможных позиций:

Для позиции «Успешный 1» (Стародубский район) характерны высокий уровень социально-экономического развития и тенденция к росту показателей. Районы, попавшие в данный квадрант матрицы, являются безусловными лидерами в регионе и выступают своеобразными локомотивами в развитии сельских территорий региона в целом.

Динамика социально-экономического развития сельских территорий	Рост	Рогнединский	Дятьковский Жирятинский	Стародубский
	Стабилизация	Злынковский Клетнянский Климовский Трубчевский Унечский	Выгоничский, Дубровский, Жуковский Клинцовский, Мглинский, Навлинский, Погарский, Суземский	
	Снижение	Гордеевский Карачевский Красногорский Новозыбковский Суражский	Брасовский Комаричский Почепский Севский	Брянский
		Низкий	Средний	Высокий
		Уровень социально-экономического развития сельских территорий		

Рис. Матрица выбора стратегических направлений развития сельских территорий Брянской области

Для позиции матрицы «Успешный 2» (Дятьковский и Жирятинский районы) характерен средний уровень социально-экономического развития сельских территорий на фоне тенденции роста показателей.

Позицию «Успешный 3» занимают районы с высоким уровнем и стабилизацией динамики социально-экономического развития сельских территорий. В Брянской области по результатам представленных расчетов в данный квадрант матрицы не попал ни один из 27 муниципальных районов.

Одно из первых мест в рейтинге социально-экономических проблем развития сельских территорий Брянской области занимает проблема низкой доходности тружеников села. Поскольку в районах, занимающих промежуточное положение в матрице выбора стратегических направлений развития сельских территорий, сельское хозяйство остается по-прежнему основным источником дохода сельских жителей, то дальнейшая поддержка и развитие сельхозпредприятий имеет первостепенное значение для нормальной жизнедеятельности населения, проживающих в этих районах.

Промежуточное положение в матрице выбора стратегических направлений развития сельских территорий Брянской области занимают 10 районов, объединенных в 3 блока.

Для позиции «Проблемный 1» (Рогнединский район) характерен низкий уровень социально-экономического развития сельских территорий. Однако в Рогнединском районе отмечена положительная динамика среднего стандартизованного показателя и тенденция роста социально-экономического развития сельских территорий.

Позицию «Проблемный 2» занимают 8 районов области (Выгоничский, Дубровский, Жуковский, Клинецовский, Мглинский, Навлинский, Погарский и Суземский). В этот квадрант выбора стратегических направлений развития сельских территорий попало наибольшее число районов, для которых характерны средний уровень и стабилизация социально-экономического развития.

В квадрант матрицы «Проблемный 3» попал 1 район региона – Брянский. Несмотря на высокий уровень социально-экономического развития сельских территорий данного района наметившаяся тенденция к снижению уровня развития может привести к утрате имеющего потенциала.

«Проблемные» сельские территории при наличии определенных условий могут перейти в разряд «успешных» либо в категорию «отсталых».

В блок «отсталых районов» попали те территории, которые имеют хотя бы один из низких показателей и не имеют ни одного высокого значения по другим показателям по осям матрицы «Уровень социально-экономического развития сельских территории – Динамика социально-экономического развития сельских территорий».

На территории Брянской области 14 районов имеют статус «Отсталых». Так позицию «Отсталый 1» занимают 5 районов (Злынковский, Клетнянский, Климовский, Трубчевский и Унечский). Уровень социально-экономического развития сельских территорий данных районов низкий, но здесь сохраняется стабилизация.

Для позиции «Отсталый 2», которую занимают 4 района области (Брасовский, Комаричский, Почепский и Севский) характерен средний уровень социально-экономического развития сельских территорий и, к сожалению, прослеживается тенденция к снижению уровня развития.

В квадрант выбора стратегических направлений развития сельских территорий «Отсталый 3» попали 5 районов Брянской области (Гордеевский, Карачевский, Красногорский, Новозыбковский и Суражский). Для данных районов характерен низкий уровень социально-экономического развития села. Ситуация усугубляется тем, что в этих районных зафиксирована тенденция к снижению имеющегося уровня развития.

В районах, отнесенных к категории «отсталых» следует развивать альтернативную деятельность на селе. Развитие несельскохозяйственной деятельности на селе будет способствовать повышению уровня жизни селян. Однако не следует забывать, что сельское хозяйство – основной источник доходов сельских жителей этих территорий. Поэтому значительная роль в развитии районов данного типа должна отводиться предприятиям малого агробизнеса (фермерским хозяйствам и хозяйствам населения).

Следует отметить, что существенным недостатком матрицы выбора стратегических направлений развития сельских территорий является общий характер рекомендаций. Кроме того, могут возникнуть трудности при выборе конкретной линии стратегического развития сельских территорий из множества предложенных альтернативных вариантов.



УДК 338.431.82

Кислова Е.Н.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

Так же как и в России, личные подсобные хозяйства населения Республики Беларусь играют существенную роль в решении вопросов продовольственной безопасности страны. В настоящее время в сельской местности Республики Беларусь 1070 тыс. домохозяйств, располагая 11% сельскохозяйственных угодий, они производят в среднем 5% зерна, более 80% картофеля и овощей, более 90% плодов и ягод, более 13% молока, почти 13% мяса скота и птицы, треть яиц от общего объема производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий.

В целях развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждан, повышения занятости и доходов населения, осуществляющего производство сельскохозяйственной продукции, улучшения демографической структуры населения в Республике Беларусь 11 ноября 2002 г. был принят Закон «О личных подсобных хозяйствах граждан» № 149-3, а также было принято Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 октября 2010 г. № 1578 «О программе развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждан в 2011-2015 годах»

Главные цели Программы развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждан – удовлетворение потребностей населения в продовольствии, поддержание продовольственной безопасности государства, повышение доходов, обеспечение занятости и улучшение социальных и экономических условий населения.

В рамках реализации Программы по заявлениям граждан предоставляются в аренду сельскохозяйственные земли для расширения личных подсобных участков граждан до 3 га. В целях смены предшественников сельскохозяйственных культур, борьбы с вредителями и болезнями растений вовлекаются в севооборот сельскохозяйственных организаций земельные участки граждан.

Рекомендовано руководителям сельскохозяйственных организаций:

- выделять населению участки для заготовки сена не менее 2 тонн на корову;
- проводить работу по улучшению луговых земель;
- оказывать содействие в организации системного использования луговых земель.

Предложено местным исполнительным и распорядительным органам, руководителям сельскохозяйственных организаций создавать для всех жителей, проживающих в сельской местности, включая учителей, медработников и др., содержащих скот и птицу, равные условия по обеспечению кормами, оказанию услуг и их оплате.

Руководителям организаций, осуществляющих закуп молока у населения, рекомендовано решить вопрос по приобретению современных приборов, определяющих жирность молока. При заключении контрактов с руководителями местных исполнительных и распорядительных органов рекомендовано предусматривать меры их ответственности за снижение поголовья скота в целом по району. В районах потребкооперацией создаются центры поддержки и развития личных подсобных хозяйств. Населению реализуются минеральные удобрения, средства защиты растений, сортовой и посадочный материал, инвентарь и другие материалы, комбикорма, молодняк птицы и поросята. Ветеринарное обслуживание животных, находящихся в личной собственности населения, осуществляется через участковые ветеринарные лечебницы, а также ветеринарными врачами сельскохозяйственных организаций. Регулярно проводятся мероприятия по профилактике инфекционных и инвазионных заболеваний животных, находящихся у населения. Проводятся плановые исследования животных на туберкулез, лейкоз, бруцеллез, выборочная вакцинация поголовья птицы против птичьего гриппа, чумы и рожи свиней. Минсельхозпродом утверждены рекомендуемые предельные отпускные цены на комбикорма, реализуемые для производства продукции животноводства в

личных подсобных хозяйствах граждан. В целях усиления материальной заинтересованности граждан в реализации отдельных видов продукции растениеводства и животноводства ежегодно выплачиваются надбавки к закупочным ценам на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. В 2011 году предусматривались выплаты надбавок в следующих размерах на: молоко, поставляемое для переработки в размере 85 рублей за 1 килограмм; картофель, реализуемый для промышленной переработки в размере 165 рублей за 1 кг; молодняк КРС живым весом до 100 килограммов, закупаемый организациями, осуществляющими производство сельскохозяйственной продукции, для доращивания и откорма в размере 1550 рублей за 1 кг. На выплату надбавок в 2011 гг. было направлено 49,3 млрд. рублей. Кроме того, в целях стимулирования развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждан принят Указ Президента Республики Беларусь от 14.06.2010 г. № 302 «О предоставлении кредитов гражданам, осуществляющим ведение личных подсобных хозяйств», предусматривающий предоставление кредитов гражданам, осуществляющим ведение ЛПХ в сумме не более 60 млн. рублей на одно хозяйство (общая сумма 100 млрд. рублей) для ведения личных подсобных хозяйств сроком до 7 лет включительно, с уплатой кредитополучателями 5% годовых.

В целях привлечения дополнительных финансовых средств, создания благоприятных экономических условий для развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждане и иные заинтересованные лица могут создавать на основе добровольного объединения потребительские кооперативы (общества), целью деятельности которых является оказание временной финансовой помощи своим участникам, производящим сельскохозяйственную продукцию.

Доходность ЛПХ во многом зависит от возможностей сбыта сельскохозяйственной продукции, производимой в них, по наиболее эффективным каналам. В этом процессе большая роль принадлежит заготовительным организациям и потребительской кооперации.

Белорусским государственным концерном пищевой промышленности «Белгоспищепром» осуществляется большая работа по закупкам сельскохозяйственной продукции у населения.

Перерабатывающие организации Республики Беларусь для производства продукции (плодоовощных консервов, плодовых вин, продуктов из картофеля) закупают у населения широкий ассортимент плодово-ягодной и овощной продукции, а также картофель. Закупка данных видов сырья у населения осуществляется через стационарные заготовительные пункты, существующие при перерабатывающих организациях, путем создания в сезон массовой заготовки сельскохозяйственного сырья сети

передвижных заготовительных пунктов, а также через организации потребительской кооперации, которые являются основным заготовителем излишков продукции, произведенной в личных подсобных хозяйствах граждан. Для производства плодовоовощной консервированной продукции и плодовых вин перерабатывающими организациями Республики Беларусь ежегодно закупают у населения от 150 до 200 тыс. тонн различных видов плодово-ягодного сырья, что составляет порядка 80% от общего объема заготовки. Кроме этого, консервными организациями республики у населения закупается 20-25% от общего объема принимаемого в промышленную переработку овощного сырья. Картофелеперерабатывающая отрасль республики закупает у населения для производства крахмала и картофелепродуктов от 20 до 40 тыс. тонн сырья, что составляет 15-20% в общем объеме. В 2011-2015 гг. перерабатывающие организации Республики Беларусь осуществляли и будут осуществлять дальнейшую работу по закупкам излишков сырья у населения. Планируемые объемы закупки у населения плодово-ягодного сырья для консервирования и виноделия составят – 145-160 тыс. тонн (75% от планируемого к заготовке), овощного сырья – не менее 4 тыс. тонн (10%), картофеля – 25-35 тыс. тонн (не менее 15%). Перерабатывающие организации готовы к сотрудничеству с личными подсобными хозяйствами по поставкам качественного плодово-ягодного и овощного сырья с определенными качественными характеристиками. Ведь именно данный сектор экономики в состоянии гибко и мобильно реагировать на потребность переработчиков в поставках широко ассортимента сельскохозяйственного сырья с заданными параметрами.

Население Республики Беларусь может занять нишу по поставке в промышленную переработку ряда видов плодово-ягодного и овощного сырья, выращиванием которых практически не занимаются сельскохозяйственные организации: это огурцы корнишонного типа; томаты, пригодные для промышленной переработки; тыква, фасоль обыкновенная, цветная капуста, брокколи, груша, ежевика, облепиха, крыжовник, крупноплодная клюква, высокорослая голубика.

Реализация основных мероприятий государства, направленных на поддержку ЛПХ населения будет способствовать стабилизации продовольственного рынка, поддержанию продовольственной безопасности государства, укреплению аграрной экономики, развитию сельских территорий, повышению доходов и улучшению социальных и экономических условий населения Республики Беларусь.

Опыт государственной поддержки ЛПХ населения Республики Беларусь будет, безусловно, полезен и для России.



**ПРОЦЕСС КООПЕРАЦИИ СЕЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ БРАСОВСКОГО РАЙОНА
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Муниципальное социально-экономическое развитие – это комплексный процесс изменений в экономике и социальной сфере муниципального образования, которые нацелены на улучшение качества жизни на данной территории. Однако организованность этого процесса далека от совершенства. Особенно это касается сельских муниципальных образований, управление которыми сводится к анализу результатов деятельности организаций и разработке системы мер по устранению недостатков. Как правило, недостатки в развитии социально-экономического процесса могут выглядеть в виде заполнения штампов, которыми являются программы экономического и социального развития, а также представленные «сверху» стратегии, а не решения различных проблем на уровне района. Ведь писать и подписывать бумагу гораздо легче, чем искать различные выходы из сложных ситуаций.

Обычно в сельских районах анализируется деятельность предприятий и показатели уровня жизни населения, что должно быть единым целым. Но муниципальные образования являются целостными по своей природе и представляют собой территориально обособленное местное сообщество, цель и смысл деятельности которого состоит в повышении уровня жизни на данной территории, рассматриваемый нами Брасовский район.

До того, как Россия стала аграрным государством в ней были слабо развиты различные социально-экономические системы. Но в то же время люди стремились к получению максимального эффекта от имеющихся средств. В аграрном секторе хозяев и работников зарождалось и развивалось мощное мотивационное начало, способствующее формированию профессионализма и коллективизма. Хотя коллективизм в нашем современном понимании – это объединение людей или группы людей, связанных между собой одной общей идеей. Разрушительные действия принесла нам коллективизация прошлого столетия, но ведь чтобы создавать новые идеи, новое мышление необходимо и учитывать старые ошибки. Уровень творчества в осуществлении кооперации был высоким, а искусство «умного желания» всячески по-

ощрялось и в домохозяйстве и в артелях, и в местном сообществе, и в государстве.

Органы местного самоуправления района образуются в порядке, установленном Федеральными законами от 06.10.2003 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

В районном управлении сельского хозяйства работают 7 человек. В таком целенаправленном отделе этой численности работающих недостаточно, поэтому для большей эффективности производительности труда необходимы следующие специалисты в области сельского хозяйства: менеджер по продаже сельскохозяйственной продукции; специалист по животноводству; инженер-механик; специалист в области растениеводства; специалист по заготовке кормов; специалист-ветеринар.

Эффективность вкладываемых в экономику села финансовых средств зависит не только от их количества, структуры, но и отношений различных видов собственности.

Исследователи считают, что в России создана многоукладная экономика и она обеспечивает демократизацию общественно-экономических отношений. На самом деле рассредоточение власти и собственности среди отдельных структур управления и некоторых лиц не изменяет идеологической основе общества, не способствует формированию в нем отношений собственности на более справедливых принципах, позволяющих сельскому населению получать полностью доход от затраченного труда. Но это не происходит по многим причинам, одной из которых в современных условиях служит не хозяйственным интересам человека, а в основном интересам торговых организаций и паразитирующих посреднических структур. Альтернативной этому является кооперация, которая развивается в интересах самосохранения и самоуправления мелких собственников.

Учитывая сложившуюся ситуацию на селе как глубоко кризисную, в последнее время в России предпринимаются определенные попытки по формированию системы местного самоуправления с целью устойчивого сельского развития. Так, начиная с 1991 года по 2003 гг. принято 3 Федеральных Закона о местном самоуправлении. В 2005 г. Комиссией при Правительстве России одобрена «Концепция устойчивого развития сельских территорий». Принята Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года», создано Министерством регионального развития РФ.

Таблица 1

Показатели производственной деятельности
сельхозпредприятий района

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Площадь пашни – всего, га	39221	36891	37128	33164	33756
в том числе находится в обработке	26678	27173	23468	24490	21063
Степень использования пашни, %	68,0	73,7	63,2	73,8	62,4
Внесено минеральных удобрений – кг д.в. на 1 кг посева	17,0	15,6	20,7	27,0	27,3
Урожайность зерновых культур в весе после доработки, ц/га	15,6	15,3	14,6	14,7	20,5
Валовой сбор зерна, т	26576	24443	18314	24323	37264
Площадь известкования, га	-	-	-	93	60
Площадь фосфоритования, га	-	-	-	50	155

Брасовский район развивается на плодородной земле, которая в свою очередь вознаграждает тружеников села своими положительными показателями. А хорошие показатели напрямую зависят от человека, т.е. труженика.

Несмотря на различные кризисы, сложности в сфере сельского хозяйства КФХ и ЛПК развиваются, т.к. численность практически во всех предприятиях только увеличивается. А ведь работник не будет работать там, где ему созданы плохие условия, как социальные, так и экономические.

За рассматриваемый период площадь пашни в Брасовском районе сократилась на 5465 га. Внесение минеральных удобрений увеличилось с 17 кг д.в. на 1 га в 2005 г. до 27,3 кг д.в. в 2009 г. в основном за счет приобретения аммиачной селитры и азофоски за собственные средства сельхозтоваропроизводителей.

Хотя пашенные угодья уменьшились, урожайность зерновых культур и валовой сбор зерна с каждым годом растут. Эти показатели могут рассказать, что предприимчивые труженики села учатся обрабатывать свои небольшие клочки, и по максимуму «выжимать» из них

хоть небольшую, но все-таки прибыль. Но если бы возникла альтернативная программа развития Брасовского района, то показатели были бы значительно лучше. А вот так представлена производственная сфера сельхозпроизводителей Брасовского района.

Таблица 2
Лучшие хозяйства Брасовского района на 01.10.2009г.

Показатели	СПК «Заря»	ООО «АгроГрупп»	КФХ «Шелякин Э.А.»
Поголовье КРС – всего, гол.	807	1270	366
в т.ч. коровы	335	254	140
Получено телят на 100 коров, гол.	46	67	68
Надой молока на 1 фуражную корову, кг	1813	2935	2994
Валовой надой молока, т	631	696	419
Площадь пашни на 01.10.09 г., га	5010	3329	3420
Степень использования пашни, %	84	64	77
Урожайность зерновых, ц/га	24,1	18,4	28,9
Выручка от реализации 2008 г., тыс. руб.	24510	20205	16624
Прибыль 2008 г., тыс. руб.	5952	2584	1671
Готовность техники, %	100	100	100

На основании таблицы лучших хозяйств района имеет место рассматривать три предприятия сельхозпроизводителей различных организационно-правовых форм деятельности. Из предложенной таблицы видно, что поголовья больше всех у ООО «АгроГрупп» составил 1270, а у СПК «Заря» - 870 голов, но валовой сбор в «АгроГрупп» - 696 тонн, в СПК «Заря» всего лишь на 65 тонн меньше, чем в анализируемом предприятии. Все эти показатели говорят нам о том, что не рационально использовались все мощности и возможности предприятия. Также не были использованы опыт работы различных товаропроизводителей, как управленцев, как организаторов.

По всей видимости в современном мире без четких и новых программ по совершенствованию новых управленческих форм деятельности нельзя обойтись. Одной из таких форм предлагается развитие сельскохозяйственного промысла – это кооперация различных хозяйств в одно целое звено в кооперацию. В предлагаемой форме собственности не будет прямой зависимости от только одного или не-

скольких человек, которые могут ошибаться и принимать неадекватные решения по исправлению различных ошибок. Данная форма будет действовать только в том случае, если все звенья одной цепи будут сообща принимать решения при различных ситуациях. Как производству различных видов, так и реализации и распределению.

В федеральном законе от 06.03.2003 г. № 131 излагается материал, который, на первый взгляд, казалось бы, помогает развитию региона, но это только представление об установленных нормах и порядках. На самом деле, если внимательно присмотреться и проанализировать весь изложенный материал, в законе можно увидеть прямое несоответствие указаниям и поручениям.

В законе излагается материал об осуществлении контроля деятельности различных органов власти. Но ведь контролировать и выполнять совсем разные понятия, особенно касается современного мира. Каждый человек, особенно дисциплинированный выполняет свои обязанности. Родители, на протяжении всей своей жизни контролируют и оберегают своих детей, даже тогда когда они становятся взрослыми. и пытаются сами устроить свою жизнь. Но ведь не факт, что они правильно примут решения.

Вот и закон пытается осуществлять контроль, как родитель за своим чадом, чтобы было выполнено четко и правильно различные указания. Но ведь мы предполагаем, а бог располагает. И чтобы было четко и слаженно сделано определенные работы. Надо не только писать на бумаге, а иногда и человеку, издавшему различные указания время от времени проверять выполняются ли на местах все требования. А ведь могут иногда требования выполняться, но «спустя рукава», а это тоже будет не выполнением указаний. Веским аргументом в виде наказания считаем избрать наказание «рублем». Управленец, который недополучит в одном и последующих месяцах заработную плату сразу увидит свои или чужие недостатки и примет очень жесткие меры по их устранению. А значит и будут действовать на своих местах все законодательные документы

В районе необходимо уделить внимание арендованным землям. Ведь только за последний исследуемый год взято в аренду 27236 га – очень решающий и ответственный шаг на положительный результат в сфере сельского муниципального хозяйства.

Анализируя движение рабочих, занятых в сельском хозяйстве, можно наблюдать, что идет тенденция увеличения работников сельского хозяйства на 112 человек. Отрицательно на наш взгляд выглядит сфера работников из управленческого аппарата. Данная сфера не менялась на протяжении исследуемого периода. Значит все служащие и

специалисты, работающие в сельском хозяйстве, получали денежные средства, а и не секрет, что возможно и дополнительные денежные средства, по окончании выполненных сельскохозяйственных работ. Но при этом они не справлялись со своими непосредственными обязанностями. А почему мы делаем такой вывод? Если бы все специалисты и служащие, которые работают в сельскохозяйственной сфере, справлялись со своими непосредственными обязанностями, то мы бы не имели такие плачевные показатели по многим подгруппам отраслей исследуемого нами муниципального района.

В такой сложной и нелепой ситуации пора прекратить дискуссии о «целесообразности» внедрения кооперации в отрасли АПК, где основные задачи будут следующие:

- участие совместно с профсоюзами в работе комиссий как на своих местах, так и различных региональных;
- содействие деловой активности, высокого правового и социального статуса;
- содействие в создании полноценных рыночных структурах и механизмов, в обеспечении свободы предпринимателей;
- содействие различным социально-экономическим структурам;
- содействие и развитие материально-технической базы;
- содействие в развитие качественной конкуренции;
- защита производителей от монопольной структуры, в том числе и зарубежной.



УДК:368.5

Подобай Н.В., Лебедько Л.В., Казимирова Т.А.

СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СТРАХОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ведение любой предпринимательской деятельности происходит в условиях риска и неопределенности. Сельскохозяйственное производство отличается особой рискованной средой, так как в ней проявляются природно-климатические риски, весьма опасные и максимально влияющие на конечные результаты деятельности. При этом вызываемый ими экономический ущерб не только сопоставим с масштабами

финансовых результатов товаропроизводителей, но периодически превышает их. Несут убытки хозяйства также в результате воздействия традиционных для любой коммерческой деятельности рисков (производственных, маркетинговых, финансовых): размеры этих потерь велики, трудно оцениваемы, а последствия губительны. Поэтому комплексное влияние сельскохозяйственных рисков обязывает товаропроизводителей выставлять в системе своих интересов на первое место стабильность и гарантированный результат.

Период реформ в сельском хозяйстве России отличался разными способами управления перечисленными рисками. Все используемые ранее меры можно рассматривать как механизмы или избежания, или удержания, или снижения рисков, но не их передачи. Страхование как эффективный инструмент передачи рисков практически не использовалось, хотя имеет большое значение для повышения финансовой устойчивости и поддержания доходности сельскохозяйственных предприятий.

Более семидесяти лет страхование имущества предприятий АПК осуществлялось в обязательной форме. Демонопользация в девяностых годах XX века страхового рынка не повлекла за собой кардинального изменения концептуальных основ страховой защиты на селе. Это и является основной причиной низкого уровня развития страхования в сельском хозяйстве на современном этапе.

В Основных направлениях агропромышленной политики Правительства РФ на 2001-2014 гг., наряду с такими механизмами управления сельскохозяйственными рисками, как форвардные и срочные контракты (фьючерсы, опционы) на покупку продукции сельского хозяйства, позволяющими хеджировать риски колебания рыночных цен, особое значение придается страхованию урожая и доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. При этом основными задачами являются вхождение в единую систему страхования практически всех предприятий и активная поддержка этого процесса государством.

Во многих развитых странах мира страхование сельхоз рисков является объектом пристального внимания и поддержки со стороны государства. Эффективному развитию важнейшего инструмента регулирования агропромышленного производства, страхования, способствует тот факт, что его государственная поддержка согласно правилам ВТО освобождена от обязательств по сокращению. Зарубежный опыт свидетельствует также о том, что страхование – это не только механизм защиты имущественных интересов самих товаропроизводителей, но и тех инвестиций, которые направляются в современные инновационные технологии сельскохозяйственного производства. В дея-

тельности любого предприятия принято выделять такие основные функциональные области, как производство, маркетинг, финансы. Поэтому представляется целесообразным выделить среди внутренних рисков следующие их разновидности: производственные, маркетинговые и финансовые риски. Предлагаемая классификационная система рисков, позволяет дать более полную содержательную характеристику категории «сельскохозяйственные риски», упростить их качественный анализ и выбрать стратегию управления ими. В результате приведенной классификации нами предложено следующее определение сельскохозяйственных рисков.

Сельскохозяйственные риски – это комплексные отраслевые риски, представляющие собой вероятность нанесения ущерба сельхозпроизводству в результате действия природно-климатических факторов, а также обусловленные хозяйственной деятельностью субъектов сельской экономики, которая зависит как от экономического положения в стране в целом, так и от аграрной политики – в частности.

Сущность страхования сельскохозяйственных рисков состоит в том, что потребители услуги (страхователи) приобретают за определенную плату (страховой взнос) гарантию возмещения возможного ущерба за счет перераспределения его объема среди всех страхователей в пространстве и времени, то есть реализуется принцип солидарной ответственности, который и позволяет управлять теми масштабными убытками, которые сельхоз товаропроизводители несут в своей деятельности, но не в полном объеме компенсируются государством.

Ущерб, причиняемый сельхозпроизводству, значительно снижает его устойчивость, лишают весомых резервов финансовой стабилизации, а также в целом отрицательно сказываются на сельском развитии.

Опыт участников ВТО показывает, что все больше расходов на внутреннюю поддержку сельскохозяйственного производства относится к мерам «зеленой корзины». Среди них важная роль отводится субсидированию системы страхования, профилактике заражений и борьбе с вредителями растений. Поэтому у России имеется аналогичная возможность оказывать господдержку производителям сельхозпродукции через механизм страхования.

Программы страхования рассматриваются как один из важнейших и обоснованных способов экономической поддержки развития фермерских хозяйств и сельскохозяйственной отрасли в целом. Через них фермеры сохраняют импульс развития, совершенствуют технологии производства, повышают качество продукции с тем, чтобы добиться более выгодной ее реализации на рынке и самостоятельно выходить на новый виток в своем развитии. Страхование является неотъемлемой частью обще-

национальной сельскохозяйственной политики зарубежных стран. Наиболее характерными чертами зарубежных систем страхования являются: субсидирование страховых взносов или возмещение части ущерба; наличие четкой правовой базы; осуществление координирующей роли в страховании рисков государственной структурой; объединение финансовых ресурсов посредством создания специальных фондов.

Переломным моментом в развитии страхования на современном этапе можно считать 1997 г. Федеральным Законом РФ от 14 июля 1997 г. № 100-ФЗ были сформулированы основные фундаментальные принципы страхования в сфере агропромышленного производства как одного из ключевых его регуляторов. Наиболее важными из них являются: принцип государственной поддержки и принцип добровольности страхования сельскохозяйственных рисков.

Основополагающая задача, которую решил упомянутый закон, это определение новой формы страхования – государственное добровольное. Оно является особой разновидностью добровольного страхования. Государство оплачивает только часть страхового взноса сельхоз товаропроизводителя. Поскольку принуждения к страхованию не происходит, то его форма остается добровольной, но участие государства в оплате взносов делает, как нам представляется, специфичным это свойство добровольности. Вместе с тем, исторический опыт свидетельствует о том, что добровольная форма всегда служила как дополнение к обязательному страхованию с целью обеспечения гарантии по возмещению ущерба в более полном размере.

Однако самая главная проблема, состоит в том, что господдержка затрагивает только страхование сельхоз культур. Кроме того, приходится констатировать нездоровую конкуренцию, когда к товаропроизводителю приходят представители более шестидесяти компаний и предлагают разные правила и условия страхования.

Принципиальным недостатком, на наш взгляд, многих организаций, занимающихся в настоящее время страхованием сельхоз культур, является их региональный статус, отсутствие широкой филиальной сети. Проблема в том, что без перераспределения средств между территориями реальное страхование осуществляться не может.

Поэтому с целью объединения усилий 16 января 2004 г. крупнейшими страховыми компаниями был образован Российский сельскохозяйственный страховой пул (РССП) для обеспечения финансовой устойчивости операций по страхованию сельскохозяйственных культур. В противовес РССП в том же 2004 г., 17 августа большинством региональных страховых компаний – членов Ассоциации «Агропромстрах» - был образован Российский агропромышленный страховой пул (РАСП).

Ни один из созданных пулов не смог решить поставленных перед собой задач: по-прежнему, на рынке существуют разные организационно-экономические и методологические подходы к проведению страхования, реализуются «серые» финансово-страховые схемы, страховщики не выплачивают в необходимом размере страховые возмещения сельхоз товаропроизводителям, не работает система перестрахования рисков, так и не создан федеральный страховой сельскохозяйственный резерв.

Потребность в развитии некоммерческой модели страхования сельскохозяйственных рисков имеет глубокие исторические предпосылки. В ноябре 2007 г. был принят долгожданный Закон РФ «О взаимном страховании» № 286-ФЗ. Наконец-то он внес определенную ясность в правовой статус ОВС. В частности, четко зафиксировано, что ОВС могут создаваться теперь в форме некоммерческой организации. В связи с этим можно заключить, что они представляют собой специфическую форму организации страхового фонда, поскольку действуют как некоммерческие организации, и их деятельность направлена на обеспечение страховой защитой только своих членов. Поэтому можно предположить, что ОВС все-таки составят определенную конкуренцию страховщикам. Вместе с тем, следует не забывать, что все преимущества взаимного страхования проявляются только при построении их многоуровневой системы. Однако практика свидетельствует, что в современной России ОВС даже первого уровня совсем не развиты.

Предоставление субсидий из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ является наиболее проблемной стадией процесса страхования сельхоз культур. Обусловлено это постоянной изменчивостью условий получения бюджетной поддержки, а также низкой ее эффективностью. Отправной точкой в совершенствовании господдержки страхования следует считать Постановление Правительства РФ от 2001 г. № 758, которое предусматривало субсидирование из федерального бюджета 50% страховых взносов сельхоз товаропроизводителей. При этом денежные средства перечислялись непосредственно страховой компании, что и приводило к появлению на рынке различных финансово-страховых схем. На смену Постановлению № 758 пришел Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 26 мая 2004 г. № 298. По новым условиям страхователи должны были перечислить страховщикам весь страховой взнос полностью, и лишь в этом случае федеральный бюджет компенсировал им напрямую половину израсходованных на страхование средств. Такой подход был менее выгоден большинству товаропроизводителей, которые и до этого не могли оплатить половину страхового взноса.

В апреле 2005 г. Минсельхозом РФ был утвержден новый Приказ № 54, отличительной особенностью которого можно считать норму, вынуждающую регионы в обязательном порядке участвовать в субсидировании затрат сельхоз товаропроизводителей на страхование сельхоз культур. В 2006 г. после выхода Приказа Минсельхоза РФ № 83 от 22 марта 2006 г. субсидии стали предоставляться товаропроизводителям на компенсацию до 50% уплаченного ими страхового взноса.

Таким образом, государство в лице федерального бюджета сняло с себя жесткое обязательство финансировать половину затрат на страхование. Наконец, в апреле 2007 г. вышло Постановление Правительства РФ № 254, которое конкретизировало некоторые положения закона РФ «О развитии сельского хозяйства», связанные с оказанием господдержки страхованию. В частности, субсидии теперь предоставляются бюджетам субъектов РФ в размере 40% от уплаченных товаропроизводителями взносов. Кроме того, установлено, что они предоставляются при условии осуществления ими долевого финансирования расходов в размере 10% взносов.

Нововведение вызвало массу критики среди ученых, страховщиков и страхователей. Многие посчитали, что теперь бюджеты всех уровней готовы компенсировать лишь половину затрат на страхование сельхоз рисков. Критикуя новые условия, почти все отмечают, что господдержка страхования должна уменьшать расходы на эти цели, а не увеличивать.

Среди особенностей действующей в Брянской области системы страхования урожая сельскохозяйственных культур, обеспеченного государственной поддержкой (субсидируемое страхование) выделяют следующие:

- субсидированное страхование, которое осуществляется на основании договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур, обеспеченного государственной поддержкой (договор субсидированного страхования).

- договоры страхования урожая заключаются на срок не менее пяти лет. Страховая сумма устанавливается в размере 70% страховой стоимости (обязательная франшиза).

- страхование сельскохозяйственных животных, сельскохозяйственных машин и оборудования, помещений и линий по переработке, принадлежащих сельскохозяйственным товаропроизводителям, производится в Брянской области без государственного субсидирования.

За последние 5 лет компенсации затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений значительно выросли как по региональному так и федеральному бюджету.

За счет средств федерального бюджета компенсируется более 70% затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений. В динамике доля субсидий из федерального бюджета увеличилась до 95% в 2011 г.

С 2012 г. начал работать новый механизм аграрного страхования с господдержкой, который предусматривает страхование аграрных хозяйств от катастрофических рисков, в том числе полной гибели урожая, значительного вынужденного убоя скота и других рисков. Согласно положениям закона, 50% страхового взноса по полису будет выплачивать аграрное хозяйство, а 50% премий страховщику будет выплачивать государство на основе заявления сельскохозяйственного товаропроизводителя. На господдержку могут рассчитывать не только аграрные предприятия, специализирующиеся на посевах зерновых, но и производители многолетних культур и животноводы.

Компенсация затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур за счет средств регионального и федерального бюджета в Брянской области в 2006-2011 г.г.

Профинансировано за счет бюджета	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Федерального	200,88	1597,16	1506,0	2302,85	15289,0	23370,0
Регионального	100,40	399,29	422,3	465,0	804,7	123,0
Итого средств	301,28	1996,45	1928,3	2767,85	16093,7	24600,0

Объем бюджетных субсидий на страхование урожая стратегических культур будет рассчитываться на основании разработанных хозяйствами планов, которые утверждаются ежегодно не позднее 30 апреля. План направляется в уполномоченные органы субъектов РФ не позднее 1 августа предшествующего года и размещается на официальном сайте этого органа власти в интернете. На основе предложения субъектов РФ и объединения страховщиков формируется общий план сельскохозяйственного страхования. Не менее 5% в структуре тарифа предполагается направить на формирование гарантийных фондов, которые будут создаваться в рамках национального объединения аграрных страховщиков.

Страховые возмещения производителям сельскохозяйственных культур могут выплачиваться при недоборе урожая на 30% и более.

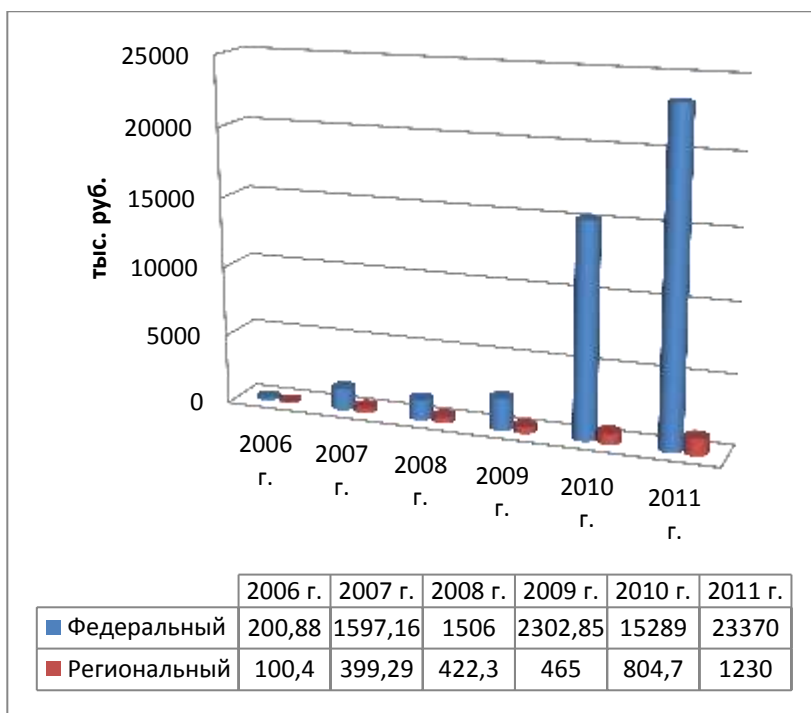


Рис. 1. Структура компенсации затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений в Брянской области, %

Положения о господдержке по договорам страхования сельскохозяйственных культур начали действовать с 2012 г., в отношении животных они начнут применяться с 1 января 2013г. Нормы об осуществлении объединением страховщиков компенсационных выплат будут действовать с 1 января 2014 г.



КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КРУПНОГО МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Практика планово-командной экономики подтвердила, что сельскохозяйственное производство было подчинено удовлетворению потребностей населения в продуктах питания. Все планы и действия сводились к достижению потребления разнообразных видов продовольствия по научно-обоснованным нормам. Рыночная экономика ставит достижение этой цели на основе развития конкуренции и получения наибольшей прибыли. Во многих странах данная цель достигнута, создается избыточное продовольствие, но нарастает кризис природы, ухудшается качество питания и условия жизни людей. Поэтому сельскохозяйственное производство, и в этом его особенность, необходимо подчинить, прежде всего, улучшению его биоэкосистемы и созданию на этой основе экологически чистой продукции и более комфортных условий жизни человека.

Конструирование биоэкосистемы крупного многопрофильного хозяйства требует учета, прежде всего, экологических условий региона. Брянская область выделяется умеренным климатом, относительно продолжительном вегетационным периодом и равномерным по территории распределением водных ресурсов и лесных угодий. Атмосферные осадки, выпадаемые в виде дождя и снега на всей территории, исключают разрушительные засухи и суховеи. Все эти и другие природные условия создают возможности на территории крупного хозяйства формировать разнообразную и богатую биоэкосистему, от функционирования которой зависит эффективность производства и качество жизни населения.

Для Брянской области при формировании крупного многопрофильного хозяйства следует исходить, что земельная площадь должна составлять не менее 4000 га, а численность скота необходимо доводить до 1000 условных голов, причем нужно развивать многие отрасли животноводства и растениеводства. Такой подход позволит обеспечить рациональную нагрузку на природу, достигнуть необходимого соотношения между земельными угодьями сельскохозяйственного назначения и лесной растительностью, пашней и лугами и другими важнейшими компонентами биоэкосистемы.

Одной из главных составляющих биоэкосистемы крупного агропредприятия является возделывание зерновых культур как на экстенсивной и интенсивной основе. При том и другом варианте могут быть экологические потери. Экстенсивный путь возделывания зерновых сопровождается расширением посевных площадей, растет распаханность сельхозугодий, создаются условия для ветровой эрозии. В результате истощается плодородие земли, атмосферный воздух и водоемы загрязняются частицами пыли, тяжелыми металлами, радионуклидами.

Экологические потери при возделывании зерновых культур на интенсивной основе выражаются в накоплении в почве, воде атмосферном воздухе нитратов и других вредных веществ. Поэтому, чтобы потери свести к минимуму, в хозяйствах необходимо устанавливать оптимальные посевные площади зерновых культур при оптимальной их урожайности. Для Брянской области при урожайности 25-30 ц/га необходимо в среднем на жителя не более 0,35-0,40 га посевов зерновых культур, их доля должна быть в пределах 50-60% в общей земельной площади крупного многопрофильного хозяйства или 2000 тыс. га (с учетом потребности фуражного зерна для хозяйств населения).

Особое значение в биоэкосистеме крупного сельскохозяйственного предприятия отводится зернобобовым фуражным культурам: горох, соя, кормовой люпин, вика, чечевица, кормовые бобы. Их возделывание благотворно влияет на почвенную экологию, а именно, улучшает воздушный, водный, тепловой режимы, уменьшает кислотность почвы. В результате увеличивается количество почвенных микроорганизмов, создающих из растительных и кормовых остатков гумус, который является главным компонентом плодородия. Кроме того, возделывание белковых культур улучшает сбалансированность кормов по растительному белку, создаются предпосылки для повышения продуктивности животных. В условиях Брянской области для обеспечения животных белком на условную голову необходимо иметь не менее 0,9-1,0 га зернобобовых культур или, чтобы они в посевах зерновых и зернобобовых составляли 13-15%.

Злаково-бобовые травы (тимopheевка, райграс, донник, клевер, люпин, люцерна и др.), также улучшают биоэкосистему, увеличивают ее потенциал. Их развитие способствует накоплению в почве и надземной части влаги, очищает атмосферный воздух, в результате создается комфортность для всех живых организмов, населяющих территорию хозяйства. Бобовые травы увеличивают массу корневых остатков в почве, они мощными корнями рыхлят почву, а также усваивают атмосферный азот и перерабатывают его в биологический. Тем самым в хозяйствах сокращается потребность в азотных удобрениях. И наконец, бобовые травы, как

и зернобобовые культуры, отличаются большим содержанием белка, что важно для улучшения кормового рациона и повышения продуктивности животных и птицы. Поэтому в составе биоэкосистемы крупного хозяйства важно добиться соответствия между численностью поголовья скота и размерами посевных площадей злаково-бобовых культур. Практика показывает, что в крупных хозяйствах области на условную голову скота необходимо не менее 1,3-1,4 га злаково-бобовых трав, используемых на зеленый корм, заготовку сена, сенажа и силоса.

Важнейшей составляющей биоэкосистемы, от состояния и развития которой зависит эффективность животноводства и качество продукции, являются окультуренные пастбища. Размеры окультуренных пастбищ зависят от численности молочных коров и крупного рогатого скота на откорме. В условиях области целесообразно на условную голову скота иметь 0,4-0,6 га пастбищ. При определении в хозяйстве размеров окультуренных пастбищ необходимо учитывать и наличие скота у населения.

Использование биоэко ресурсов и качество питания населения, проживающего на территории крупного многопрофильного хозяйства, зависит от таких важнейших составляющих его биоэкосистемы, как содержание пчел и возделывание гречихи, которая является медоносной культурой. Пчелы, собирая с растения нектар, одновременно проводят его опыление, что способствует росту урожайности. Как показывает практика, 20 пчелосемей могут обработать до 100 га посевов гречихи. А одна пчелосемья может за сезон произвести до 80-100 кг меда. В результате население хозяйства может получать и мед и крупу, причем дешевле и экологически чище, чем в розничной торговле.

Обязательной составляющей биоэкосистемы крупного сельскохозяйственного предприятия является разведение и содержание лошадей. Роль гужевого транспорта, особенно с нарастанием дороговизны и ограниченности топлива, будет возрастать. Коневодство, как отрасль, необходимо и для оказания услуг хозяйствам населения. Содержание лошадей также оправдано для производства мяса конины, потребность в котором возрастает. В области содержание и использование лошадей эффективно, так как производство овса, как главного для них вида корма, некапиталоёмко. Как показывает практика, крупному многопрофильному хозяйству требуется не менее 25-30 голов лошадей, для содержания которых необходимо отвести не менее 60 га земельной площади.

Более полное использование биоэкологических ресурсов крупного хозяйства достигается и при разведении коз и овец. Обусловлено тем, что их пастьбу можно организовать, а на естественных кормовых угодь-

ях, а также в лесах и оврагах, где не применяется техника и одновременно растут различные виды полезных трав, что является одной из причин высокой полезности козьего молока и мяса баранины. Значение отрасли овцеводства и в том, что в области эффективно работает крупный камвольный комбинат – потребитель шерсти. Следует иметь в виду то, что в этих отраслях можно использовать труд подростков и пожилых, а также людей с ограниченными физическими возможностями. В хозяйстве с численностью крупного рогатого скота до 1000 голов, в целях более полного использования природных ресурсов, увеличения доходов и улучшения качества питания населения, можно иметь до 500 голов овец и коз, для содержания которых потребуются до 250 га кормовых угодий.

Главнейшей составляющей биоэкосистемы крупного многопрофильного хозяйства являются лесные угодья, лесозащитные насаждения, лесопарки, выполняющие многофункциональную роль. Они являются щитом от ветра, разрушающего природу, а также производственные и социальные объекты. Защищают землю от ветровой эрозии, уносящей плодородные частицы пыли. Леса очищают атмосферный воздух, в результате улучшаются условия для всех живых организмов, населяющих территорию биоэкосистемы. Лесные угодья и насаждения регулируют в почве и в надземной части водный режим, который является главной составляющей для жизни растений, животных, птицы и населения. Леса на территории крупного многопрофильного хозяйства выполняют и хозяйственную функцию, материалы из него используются для строительства производственных зданий, деревянных построек, домов и коттеджей, которые дешевле и экологически чище, чем жилье, построенное из кирпича, цемента и железобетонных конструкций. И наконец, без лесных угодий невозможен полноценный и активный отдых людей. Целесообразно, чтобы доля смешанных лесов с преимуществом хвойных составляла не менее 20% от общей земельной площади, а размеры березовых, еловых, дубовых, кедровых рощ составляли 45-50 га. Важно, чтобы у животноводческих ферм на расстоянии 150-200 метров от помещений и шириной в 5-6 метров имелись пыле- и ветрозащитные насаждения.

В поселениях с численностью до 450-500 чел. необходимо иметь лесопарк в размере до 10 га, чтобы люди могли комфортно отдыхать, а также проводить культурно-оздоровительные мероприятия.

Содержание животных и птицы требует определенного количества и качества водных ресурсов. Так, животное за сутки выпивает до 20 литров воды. Водоемы необходимы и для плавающей домашней птицы. Отдельные пруды и озера нужны для активного отдыха населения (плавание на открытой, чистой воде, ловля рыбы).

Модель эффективного распределения ресурсов биоэкосистемы

Подсистемы	Размеры земельной площади, га	Удельный вес в общей земельной площади, %	Занято работников, чел.	Удельный вес работников в их общей численности, %
Производственная подсистема:				
- развитие молочного и мясного скотоводства и свиноводства	-	-	57	22,8
- производство фуражного зерна	800	16,0	25	10,0
- возделывание злаково-бобовых культур	1200	24,0	20	8,0
- естественные кормовые угодья	1000	20,0	10	4,0
- окультуренные пастбища	620	12,4	8	3,2
- производство продовольственного зерна, овощей, картофеля	400	8,0	10	4,0
- коневодство, овцеводство, козоводство	310	6,2	10	4,0
- пчеловодство	100	2,0	3	1,2
Несельскохозяйственное производство	5	0,1	25	10,0
Социальная подсистема	20	0,4	18	7,2
Экологическая подсистема	505	10,1	44	17,6
Пришкольное опытно-экспериментальное хозяйство на территории агропредприятия	10	0,2	-	-
Хозяйства населения	30	0,6	-	-
Управление сельскохозяйственным предприятием	-	-	20	8,0
Итого	5000	100,0	250	100,0

При численности населения 450-500 человек и поголовья скота до 1000 условных голов площадь водоемов должна быть не менее 10 га, обустройство которых должно осуществляться специальными службами.

Таким образом, для крупных многопрофильных хозяйств Брянской области может быть специфическая модель распределения и использования биоэкологических ресурсов, определяющая эффективное их использование и комфортные условия жизни сельского населения.

Модель эффективного распределения ресурсов биоэкосистемы крупного многопрофильного хозяйства Брянской области (земельная площадь – 5000 га; численность населения – 450-500 чел., в т.ч. работников – 250-260 чел.; поголовье скота – 900-1200 условных голов)

Модель распределения ресурсов биоэкосистемы крупного многопрофильного предприятия имеет ориентировочный характер, использован мировой и отечественный опыт, а также анализ статистических группировок агропредприятий Брянской области за 1996-2009 гг. Для разработки более точных стандартов распределения отдельных компонентов биоэкосистемы хозяйств, необходимы экспериментальные модели хозяйств, учитывающие все многообразие ресурсов биоэкосистемы, их особенность не только в регионах, но и на уровнях муниципальных образований.

Их разработка позволит вовлечь все природные ресурсы, сконструировать эффективную структуру биоэкосистемы и на этой основе увеличить доходы агропредприятия, населения и муниципального бюджета.



УДК:338.43:637(470.333)

Грищенкова В.П.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В КРАСНОГОРСКОМ РАЙОНЕ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Молочное скотоводство – одна из наиболее важных отраслей животноводства. Оно служит источником таких ценных продуктов питания как молоко, мясо, а так же источником сырья для промышленности. Молоко является практически незаменимой основой питания в детском возрасте, как людей, так и животных. В нем содержатся все необходимые питательные вещества. По многообразному составу с ним не может

конкурировать ни один из известных человеку пищевых продуктов. В молоке имеются почти все известные в настоящее время витамины.

Особенностями, которые характеризуют молочное скотоводство, является: повсеместность производства молока и молочных продуктов для бесперебойного снабжения ими населения, необходимость органического сочетания молочного скотоводства с другими отраслями сельского хозяйства, значительная трудоемкость и большая доля продукции этой отрасли во всем объеме производства сельскохозяйственной продукции в большинстве регионов страны. Молочное животноводство оказывает большое влияние на экономику всего сельского хозяйства, поэтому производство молока имеет большое народнохозяйственное значение.

Таблица 1

Размеры и эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий Красногорского района

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Число хозяйств	8	8	8	8	8
Стоимость валовой продукции – всего, тыс. руб.	89623	85441	88074	78576	81155
в том числе:					
- растениеводства	43047	44908	45166	33743	39629
- животноводства	46576	40533	42908	44833	41526
Денежная выручка, всего, тыс. руб.	39139	38097	32263	32081	26840
в том числе:					
- растениеводства	11810	9723	5388	6054	4078
- животноводства	27329	28374	26875	26027	22762
Среднегодовая численность работников, чел.	690	435	385	279	256
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	233310	197897	195964	156962	167068
Площадь сельхозугодий, га	22064	18441	35644	25985	31685
Поголовье скота, усл. гол.	3193,4	2632,9	2083,4	1943,4	1929,4
Уровень убыточности, %	56,3	55,4	63,4	59,2	66,9

Состав валовой продукции в хозяйствах Красногорского района в 2011 г. по сравнению с 2007 г. снизился на 9,4%, в том числе стоимость валовой продукции растениеводства и животноводства также снижается на 7,9 и 10,9% соответственно. Денежная выручка сократилась на 31,3%, в том числе денежная выручка от реализации продукции растениеводства и животноводства также сократилась на 65,5% и 16,7%. Среднегодовая численность работников сократилась на 62,9%, также сократилась среднегодовая стоимость основных средств на 28,4%. Площадь сельскохозяйственных угодий за анализируемый период увеличилась на 43,6%. поголовье скота в условных головах уменьшилось на 39,6%.

За анализируемый период предприятия района работали нерентабельно. Уровень убыточности в 2011 г. по сравнению с 2007 г. увеличился на 18,8%.

На территории Красногорского района расположено 8 сельскохозяйственных предприятий. Хозяйства являются узкоспециализированными и ориентируются в большей степени на производство и реализацию продукции животноводства, в частности молочно-мясном скотоводстве.

Таблица 2

Экономическая эффективность производства молока

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в % к 2007 г.
Поголовье коров, гол.	2353	1955	1596	1341	1371	58,3
Надой на корову, кг	1312	1322	1551	1641	1640	125
Выход телят на 100 коров, гол.	77	72	71	89	78	101,3
Валовой надой, ц	30866	25840	24752	22044	22481	72,8
Затраты на корову, руб.	12019	1212	1504	1920	1937	161,2
Себестоимость 1 ц молока, руб.	819,8	808,44	872,37	1058,5	1068,5	130,3
Затраты труда чел.-час						
- на 1 корову	105,4	143	97,7	104,4	86,1	81,7
- на 1 ц молока	8,0	10,8	6,3	6,4	5,3	66,3

Экономическая эффективность производства молока за анализируемый период показало, что поголовье коров сократилось в отчетном году по сравнению с базисным годом на 982 головы (или 41,7%). Надой на 1 корову увеличился на 328 кг (25%). Валовой надой молока уменьшился на 8385 ц (27,2%). Затраты на 1 корову увеличились на 61,2%. Себестоимость 1 ц молока увеличились на 30,3%. Возможно это связано с ростом затрат.

Затраты труда на 1 корову и на 1 ц молока сократились на 18,3% и 33,7% соответственно, что говорит о положительном моменте. Таким образом, производство молока в хозяйствах Красногорского района не эффективно.

За анализируемый период поголовье коров сократилось в отчетном году по сравнению с базисным на 982 головы (или 41,7 %). Надой на 1 корову увеличился на 328 кг.(25 %) не смотря на сокращение численности поголовья.

Валовой надой молока уменьшился на 8385 ц (27,2 %). Затраты на 1 корову увеличились на 61,2 %. Себестоимость 1 ц молока увеличились на 30,3%. Таким образом производство молока в хозяйствах Красногорского района не эффективно.

В разрезе предприятий района производство молока эффективно только в двух хозяйствах – СПК «Чапаева» и в СПК «Лотаки».

Таблица 3

Эффективность производства молока в разрезе хозяйств
Красногорского района, 2011 г.

Хозяйства	Полная себестоимость, тыс. руб.	Денежная выработка, тыс. руб.	Прибыль (убыток) тыс. руб.	Уровень рентабельности (убыточности), %
СПК «Прогресс»	4323	4293	-30	-0,7
СПК «Лотаки»	1093	1184	91	8,3
МТС «Красногорский»	2594	2066	-528	-20,4
СПК «Родина»	3083	2905	-178	-5,8
СПК «Чапаева»	3056	3361	305	10

Для повышения экономической эффективности производства молока в хозяйствах Красногорского района следует применить на первоначальном этапе следующие направления интенсификации:

- улучшение кормления животных;
- селекционно-племенная работа.

Реализация данных направлений предполагает:

1. Увеличение поголовья скота, валового надоя молока от 1 коровы, общего надоя молока.
2. Сокращение затрат на 1 корову вследствие сокращения себестоимости кормов, снижение коммерческой себестоимости 1 ц молока.
3. Увеличение выручки от реализации молока, рентабельности производства.

Основным источником инвестирования проекта послужит лизинг.



УДК 338.43 (470.333)

Камовский Н.П.

РАЗВИТИЕ МНОГОУКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

В процессе реформирования советской системы хозяйствования в аграрном секторе экономики сложилось, по меньшей мере, три уклада. Во-первых, это крупные и средние сельскохозяйственные предприятия, являющиеся наследниками колхозов и совхозов, во-вторых, это крестьянские (фермерские) хозяйства, а в-третьих, это личные подсобные хозяйства (ЛПХ).

Представленная классификация хотя и общепризнанна, но достаточно условна. На практике четкие границы между ними провести достаточно сложно, поэтому укладов можно было бы выделить и больше. С помощью статистики крайне сложно разграничить все многообразие форм хозяйствования. Например, среди личных подсобных хозяйств можно выделить такие, которые обеспечивают только простое воспроизводство, ведут натуральное хозяйство, а также крупные высокотоварные, приближающиеся по размерам производства к крестьянским (фермерским) хозяйствам. В свою очередь, среди крестьянских (фермерских) хозяйств можно выделить достаточно крупные, использующие наемный труд с площадью землепользования более 1000 га, а также сравнительно небольшие по площади (5-10 га) семейные хозяйства.

Что касается сельскохозяйственных предприятий, то и среди них есть как мелкие, так и очень крупные организации, осуществляющие не только производство сельскохозяйственной продукции, но и ее переработку.

Как показывают исследования, за последние два десятилетия произошли существенные изменения структуры сельскохозяйственного производства по категориям хозяйств.

Таблица 1

Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действующих ценах, в % к итогу)

Категории хозяйств	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
- сельскохозяйственные организации	73,8	40,9	28,2	34,7	42,3	47,0
- хозяйства населения	26,2	58,2	70,7	62,0	49,6	41,0
- крестьянские (фермерские) хозяйства	-	0,9	1,1	3,3	8,1	12,0

Так, с 1990 по 2011 гг. удельный вес производства сельскохозяйственных предприятий снизился с 73,8 до 47,0%, а удельный вес хозяйств населения, наоборот, вырос с 26,2 до 41,0%. За это время удельный вес продукции крестьянских (фермерских) хозяйств увеличился до 12,0%.

Четко прослеживается тенденция, когда в наиболее сложный период развития экономики в 1990-е гг., в том числе и после дефолта 1998 г., резко снижалось производство продукции в сельскохозяйственных организациях, но увеличивалось в хозяйствах населения.

Это привело к тому, что более половины всей сельскохозяйственной продукции региона вплоть до 2008 г. производилось в личных подсобных хозяйствах, основанных на ручном труде и примитивной технологии.

Конечно, в перспективе основным поставщиком сельскохозяйственной продукции должны были стать крупные сельскохозяйственные предприятия, использующие в своем производстве современные технику и технологии.

В последние годы, когда экономическая ситуация в стране не-

сколькo стабилизировалась, это предположение подтвердилось: сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства постепенно начали наращивать масштабы своего производства, а хозяйства населения, напротив, начали терять свои позиции.

Таблица 2

Структура производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств

Виды продукции	В среднем за год		2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.
	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.				
Сельскохозяйственные организации						
Зерно (в весе после доработки)	89,8	81,6	91,9	87,4	79,8	79,2
Картофель	8,1	18,2	7,4	7,9	20,8	25,5
Овощи	17,1	14,9	22,9	16,1	11,8	17,3
Скот и птица на убой (в убойном весе)	25,9	58,3	25,8	30,1	65,8	72,1
Молоко	39,4	44,9	38,1	40,5	50,4	52,5
Хозяйства населения						
Зерно (в весе после доработки)	4,0	2,5	4,1	2,6	2,9	2,0
Картофель	86,9	66,3	91,2	82,3	58,1	44,8
Овощи	79,2	80,9	75,7	81,1	85,8	78,4
Скот и птица на убой (в убойном весе)	73,4	40,4	73,5	68,9	32,6	26,5
Молоко	60,0	51,0	61,5	58,3	43,6	40,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Зерно (в весе после доработки)	6,2	15,9	4,0	10,0	17,3	18,8
Картофель	5,0	15,5	1,4	9,8	21,1	29,7
Овощи	3,7	4,2	1,4	2,8	2,4	4,3
Скот и птица на убой (в убойном весе)	0,7	1,3	0,7	1,0	1,6	1,4
Молоко	0,6	4,1	0,4	1,2	6,0	7,2

В структуре производства сельскохозяйственной продукции

роль отдельных категорий хозяйств неравнозначна, причем в динамике анализируемого периода наблюдается их взаимозамещение. Например, в среднем за 2000-2005 гг. в сельскохозяйственных организациях производилось 25,9% скота и птицы на убой и всего лишь 8,1% картофеля. В среднем за год последующего пятилетнего периода эти показатели составили соответственно 58,3 и 18,2%. Напротив, на долю хозяйств населения в производстве скота и птицы в среднем за год в 2000-2005 гг. приходилось 73,4%, картофеля - 86,9%, а уже в 2006-2010 гг. 40,4 и 66,3% соответственно.

Обращает на себя внимание интенсивное наращивание в последние годы объемов производства продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Наиболее ярко это проявляется в растениеводстве, где в 2011 г. на их долю пришлось уже 18,8% валового сбора зерна и 29,7% картофеля. В животноводстве темпы роста продукции этой категорией хозяйств также существенны, тем не менее, только по молоку их удельный вес можно признать значимым – 7,2%.

Сельскохозяйственные организации на протяжении последнего десятилетия остаются основными производителями зерна, причем только в последние два года их доля в общем валовом сборе оказалась чуть меньше 80%. Хозяйства населения по-прежнему остаются основными производителями овощей и картофеля, хотя по картофелеводству их весомость постепенно и снижается, а по овощам сохраняется на уровне 80%.

Если анализировать динамику развития отдельных категорий хозяйств, то по сельскохозяйственным организациям она неоднозначная. С одной стороны, с 2000 по 2011 гг. производство продукции в фактических ценах здесь выросло до 15,6 млрд. руб. или почти в 6,0 раз, в 3,9 раза увеличилось поголовье птицы, в 3,3 раза свиней, в 2,3 раза овец и коз, в 3,9 раза расширились посевы технических культур. С другой стороны, общая посевная площадь сократилась до 564,6 тыс. га или на 20,9%, поголовье крупного рогатого скота на 74,2 тыс. гол. (31,3%), в том числе коров на 36,3 тыс. гол. (37,3%). Несмотря на многократный рост поголовья птицы, динамично сокращается производство яиц. В этой ситуации в область пришли многочисленные конкуренты из других областей центрального федерального округа: ООО «Птицефабрика «Сметанино» из Смоленской области, ОАО птицефабрика «Тульская» из Тульской области, ОАО «Птицефабрика «Ермаково» из Вологодской области и другие представители Орловской, Белгородской, Московской и других областей. Для Брянской области это представляет определенную проблему, так как производство яиц устойчиво сокращается во всех категориях хозяйств.

Личное подсобное хозяйство – специфический сегмент аграрной

экономики, базирующийся на использовании ресурсов и трудового потенциала сельских семей. Как правило, личное подсобное хозяйство является сферой вторичной занятости населения, включая занятость в общественной сфере сельскохозяйственного производства.

В условиях реформирования аграрных отношений, трансформации, а частично и распада колхозно-совхозного производства, длительности и сложности процесса становления новых хозяйственных форм в АПК роль личного подсобного хозяйства как наиболее гибкой, достаточно устойчивой и самонастраивающейся организационно-правовой формы в производстве сельскохозяйственной продукции возросла. Если в общественном секторе в период реформирования наблюдался заметный спад сельскохозяйственного производства, то в хозяйствах населения производство сельскохозяйственной продукции, напротив, возросло. В последнее десятилетие, когда начал набирать темпы роста общественный сектор, роль ЛПХ устойчиво снижается. Достаточно сказать, что за 2000-2011 гг. посевная площадь в них сократилась в 1,8 раза, поголовье крупного рогатого скота – в 2,6 раза, в том числе коров – в 3,0 раза, свиней – в 2,0 раза, птицы – в 1,7 раза. Соответственно, в этой ситуации сокращается и производство отдельных видов продукции.

Крестьянские (фермерские) хозяйства в последние годы показывают динамику интенсивного развития. Еще в 2000 г. они производили всего лишь 1,1% продукции сельского хозяйства Брянской области, в 2005 г. уже 3,3%, в 2010 г. – 8,1%, а в 2011 г. – 12,0%. Об интенсивности темпов их развития можно судить уже по тому, что посевные площади за 2000-2011 гг. возросли в 5,6 раза, поголовье крупного рогатого скота – в 13,9 раза, в том числе коров – в 11,7 раза, свиней – в 5,3 раза, овец и коз – в 3,6 раза, птицы – в 2,3 раза. Соответственно этому возросло и производство соответствующих видов продукции. Таким образом, крестьянские (фермерские) хозяйства постепенно становятся все более весомой категорией в сельскохозяйственном производстве Брянской области.

Проведенный анализ показал, что благодаря многоукладности область смогла избежать резких колебаний в объемах производства сельскохозяйственной продукции. В наиболее сложные периоды развития экономики на ведущие роли выходили личные подсобные хозяйства населения, а в условиях нормализации экономической ситуации постепенно оживлялось производство в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах. Таким образом, многоукладность экономики положительно сказывается на разви-

тии аграрного производства Брянской области и в перспективе позволит избежать резких колебаний в обеспечении населения продовольствием благодаря гармоничному дополнению друг друга со стороны отдельных категорий хозяйств.



УДК 332.3

Коростелева О.Н., Рыбикова А.А.
ВИАПИ

РАЗМЕЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Особенности производства сельскохозяйственной продукции обусловили территориальное разделение труда в растениеводстве и животноводстве, которое отражает сложившееся размещение сельского хозяйства.

Размещение производства в общем виде представляет собой распределение его по территории в соответствии с природными, социально-демографическими, политическими условиями, формирующиеся на основе определенных принципов и под влиянием ряда факторов. Размещение сельского хозяйства – это распределение производства отдельных видов продукции по территории страны, республики, области и т. д. Процесс размещения весьма длительный, изменяющийся по мере развития производительных сил. Наиболее полно размещение сельского хозяйства характеризуют такие показатели, как объем производства определенного вида продукции в данном регионе и доля отдельных регионов в общем объеме валовой и товарной продукции.

Местоположение предприятий также является одним из важных факторов размещения сельского хозяйства. В связи с тем, что продукция отрасли различается по степени сохранности и транспортабельности, этот фактор следует рассматривать одновременно с факторами доставки, обеспеченности транспортными путями, хранилищами, расположением перерабатывающих предприятий и т. д.

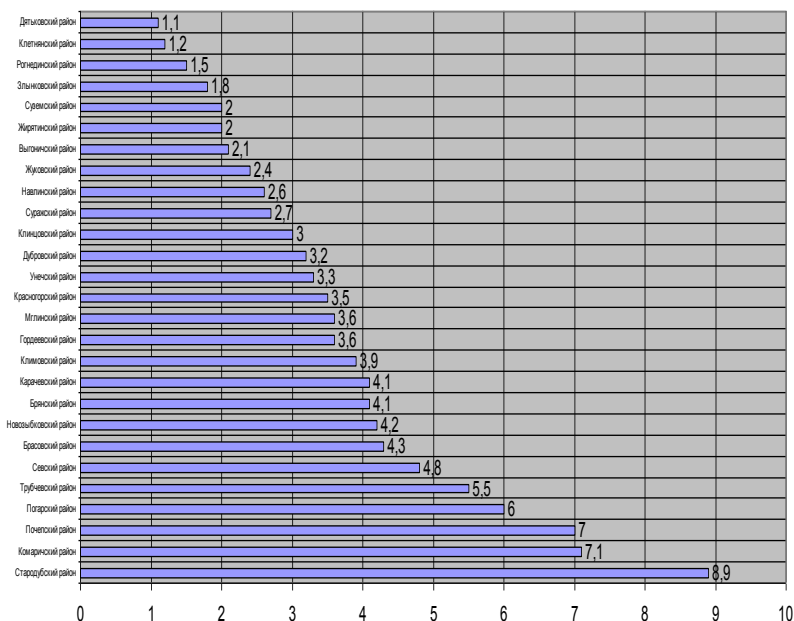
Наибольшие посевные площади Брянской области имеются в Стародубском, Комаричском, Почепском и Погарском районах. Эти районы являются не только самыми большими по площади, но и имеющими самую высокую сельскохозяйственную распаханность и освоенность.

Брянская область специализируется на производстве продукции

растениеводства и животноводства. Из продукции растениеводства в области выращиваются зерновые культуры, овощи, картофель, сахарную свеклу и кормовые культуры.

Зерновые культуры являются основным видом продукции выращиваемым в растениеводстве. Из зерновых в Брянской области возделываются пшеница, рожь и овес.

Удельный вес районов области в посевной площади всех сельскохозяйственных культур в 2011 г.
(в процентах от посевной площади всех сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий)



Удельный вес зерновых культур в структуре посевных площадей в хозяйствах всех категорий увеличивается на 1,0 п.п. и составил в 2011 г. 39,6%. Однако можно выделить районы, где удельный вес зерновых в структуре посевных площадей превышает 50,0% - это Сузеский (64,9%), Севский (62,1%), Брасовский (56,1%). Незначительный удельный вес зерновых составляет в Дятьковском (17,6%), Суражском (19,3%) и Клетнянском районах (22,1%).

Посевные площади под зерновыми в целом по Брянской области снижаются в динамике с 2000 по 2011 гг. на 11,4% и составили 288254

га в 2011 г. Самое значительное зерновое поле приходится на Комаричский, Стародубский и Севский районы. В этих же районах и самая высокая урожайность зерновых и она составила а 2011 г. в Комаричском районе – 25,0 ц/га, Стародубском – 24,6 ц/га, Севском – 27,0 ц/га.

Картофель и овощные культуры занимают незначительный удельный вес в структуре посевных площадей и он снижается с 9,9% в 2000 г. до 9,1% в 2011 г. Наибольший удельный вес картофеля и овощей в структуре посевных площадей имеют такие районы, как Стародубский (16,4%), Жирятинский (16,1%), Брянский (15,1%), Унечский (14,1%) районы.

Картофель является одним из основных видов продукции на Брянщине. Посевные площади картофеля в 2011 г. по сравнению с 2000г. снизились на 16,1%. Наименьшая площадь была в 2007 г., а затем произошел ее рост до 58904 га, что выше уровня 2007 г. на 42,9%.

Самое большое картофельное поле расположено в Стародубском, Погарском и Брянском районах. В них находятся 32,1% всех посевных площадей картофеля. В этих районах как правило самая высокая урожайность, что указывает на эффективность специализации. Так урожайность картофеля в динамике с 2000 г. по 2011г. увеличивается с 116 ц/га, до 202 ц/га, то есть рост составил 74,1%. Валовой сбор картофеля в течение этого периода увеличивается на 46,6%, что обусловлено не только увеличением посевных площадей, но и ростом урожайности.

Валовой сбор овощей снижается на 15,6%. Большая доля овощей приходится на Брянский район – 21,2%. В остальных районах производство их незначительно. Урожайность же овощей в 2011 г. по сравнению с 2000 г. увеличивается на 40,3% и составила 195 ц/га.

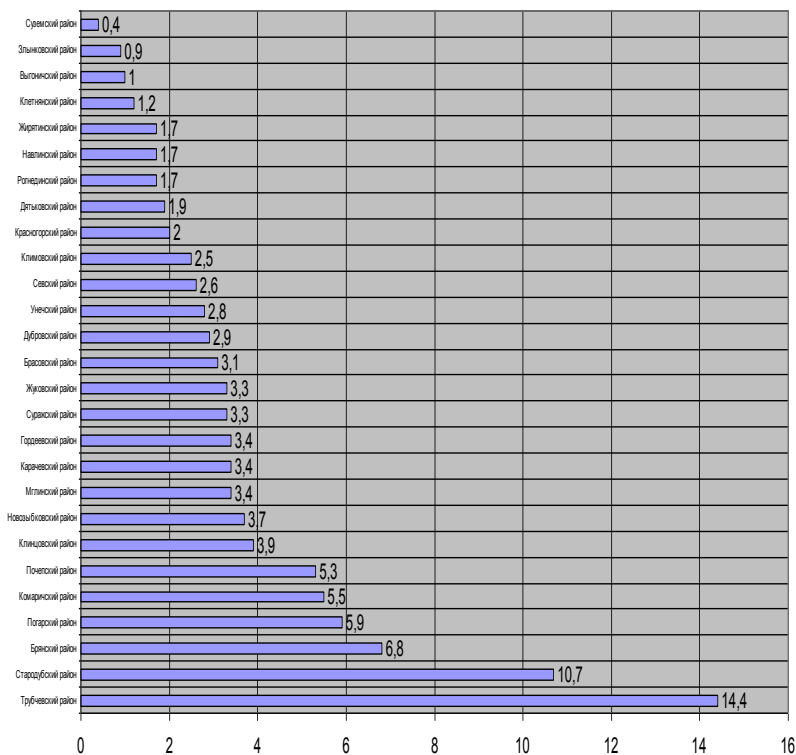
Кормовые культуры занимают значительную долю в структуре посевных площадей и их удельный вес снижается с 50,8 до 47,9%, т.е. на 2,9 п.п. Из кормовых культур выращиваются многолетние и однолетние травы, кукуруза на силос и зеленый корм и др. Большая доля кормовых культур в структуре посевных площадей приходится на Красногорский (73,5%) и Суражский (72,8%) районы. Менее значительный удельный вес имеют Суземский (12,5%) и Комаричский (23,3%) районы.

Из отраслей животноводства предприятие занимается разведением и выращиванием крупного рогатого скота на мясо, производством молока и свиноводством. В динамике за 11 лет с 2000 по 2011 гг. поголовье крупного рогатого скота снижается на 35,2% и составило в 2011 г. 213257 голов, причем следует заметить, что в 2011 г. относительно 2010г. – на 17,0%, то есть больший темп роста составил в последний анализируемый год. Большая доля поголовья скота приходит-

ся на Трубчевский (14,4%), Стародубский (10,7%), Брянский (6,8%) районах. В том числе поголовье коров в целом по области снижается на 47,0%, т.е. более значительно, по сравнению со снижением крупного рогатого скота на выращивании и откорме. Наибольшее поголовье коров во всех категориях хозяйств приходится на Стародубский, Брянский и Почепский районы. Самый высокий среднегодовой надой коров приходится на Стародубский, Комаричский и Брянский районы.

При этом производство молока снижается на 30,2%, т.е. менее значительно, по сравнению со снижением поголовья, что обусловлено увеличением среднегодового надоя на 1 корову на 60,0% и он составил в 2011 г. 2925 кг.

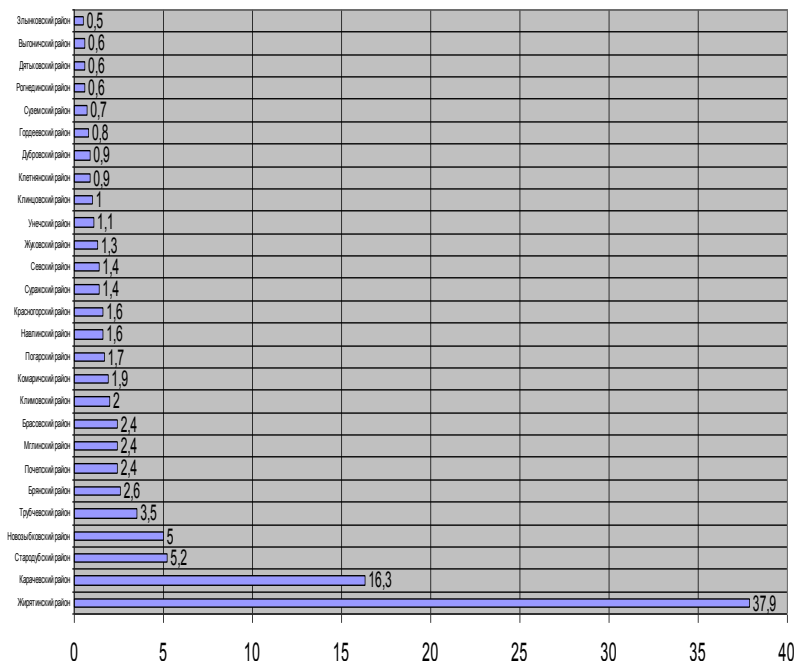
**Удельный вес районов области в общем поголовье крупного рогатого скота в 2011 г.
(на конец года; в процентах от общего поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий)**



Свиноводство в основном расположено в Жирятинском, Кара-

чевском, Стародубском и Новозыбковском районах. Причем 37,9% приходится на Жирятинский и 16,3% на Карачевский районы.

Удельный вес районов области в общем поголовье свиней в 2011 г. (на конец года; в процентах от общего поголовья свиней в хозяйствах всех категорий)



Районы различаются специфическими условиями и специализацией производства сельскохозяйственной продукции. Большая дифференциация природных, экономических и социальных факторов предопределяет территориальное разделение труда, отраслевую структуру и специализацию каждого района.

Рациональное размещение сельскохозяйственного производства способствует наращиванию объемов производства основных видов продукции и повышению экономической эффективности всего агропромышленного комплекса.



ОПТИМИЗАЦИЯ СЫРЬЕВОЙ ЗОНЫ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Формирование сырьевой зоны молокоперерабатывающего предприятия должно отвечать сырьевой безопасности страны и иметь экспортную ориентацию. Конечным оценочным критерием должна стать высокая конкурентоспособность реализуемой продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Основная цель совершенствования сырьевой зоны – обеспечение конкурентоспособности продукции предприятий за счет стабильной поставки сырья требуемого качества, в нужном объеме и в сроки, учитывающие технологические особенности предприятий и конъюнктуру рынка.

При создании оптимальной сырьевой зоны необходимо увеличить концентрацию сырьевой зоны; повысить материальную заинтересованность и ответственность поставщиков сырья за развитие производства сырья и его переработки; оптимизировать маршрут доставки сырья; обеспечить наибольшую плотность заготовок сырья; уменьшить потери при транспортировке и хранении.

Для экономии затрат, включая издержки на транспортировку сырья, его переработку и доставку в районы потребления, важное значение имеет размещение перерабатывающего предприятия, его близость к источникам производства сырья и рынкам сбыта продукции.

Создание оптимальной сырьевой зоны позволяет решить ряд задач, основными из которых являются:

- оптимизация объемов производства. Производство сырья и готовой продукции должно находиться на уровне, учитывающем использование мощностей по хранению и переработке сырья и позволяющем эффективно реализовывать продукцию на внутреннем и внешнем рынках;

- специализация и концентрация. Для обеспечения интенсификации производства, высокого качества продукции, освоения новых технологий следует концентрировать производство сырья в специализированных предприятиях;

- технико-технологическое переоснащение. Для повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции в сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях необходимо своевременное обновление технологий и оборудования;

- экономия ресурсов. Для обеспечения эффективности производства необходим переход на ресурсосберегающие технологии, а

также оптимизация транспортных расходов на доставку сырья и готовой продукции;

- эффективный механизм взаимоотношений. Создание эффективного механизма взаимоотношений сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятия как в рамках существующей системы контракций, так и в новых кооперативных и интеграционных объединениях позволит обеспечить заинтересованность всех участников технологической цепи в конечных результатах работы;

- учет природного фактора. Учет природных особенностей (ландшафта, плодородия земель, химического и механического состава почв, наличия рек и водоемов и др.) будет способствовать диверсификации и реструктуризации сельскохозяйственного производства, решению экологических проблем региона.

При обосновании оптимальных сырьевых зон перерабатывающих предприятий необходимо также учитывать особенности применяемой технологии и структуры производства, мощности предприятий и их загрузку, влияние транспортных расходов на себестоимость производства продукции и другие факторы.

Основными поставщиками сырья на ОАО «Красногорский сырзавод» за 2010 г. являлись сельскохозяйственные товаропроизводители и население Красногорского, Гордеевского, Суражского, Новозыбковского и Клинецовского районов, а также Республики Беларусь. Натуральное коровье и сухое молоко закупается с 2011 г. у оптовых московских фирм, таких как ООО «АММЕ-МОСКВА», ООО «Ново-Бобовичское». Также ОАО «Красногорский сырзавод» закупает сырье от сельхозпредприятий Красногорского района и у частного сектора того же района.

Основными потребителями сыро-молочной продукции являются посреднические фирмы, расположенные в г. Москва, потребители цельномолочной продукции – это также торгующие предприятия г. Брянска, г. Клинцы, г. Новозыбкова и Брянской области. Творожная продукция не является основной продукцией для предприятия с точки зрения производственных мощностей. Это производство возникло с целью расширения ассортимента, и получаемая продукция идет в основном на расчеты с поставщиками. Сыр и масло крестьянское, также идет в основном на расчеты с поставщиками.

За 2010 г. значительно увеличился круг поставщиков. Свое сырье начали поставлять и сельхозтоваропроизводители Почепского и Стародубского районов Брянской области и ряд поставщиков из Смоленской области. Договора поставки заключаются с поставщиками на весь год, цена уточняется по мере необходимости согласно протоколов согласования цен.

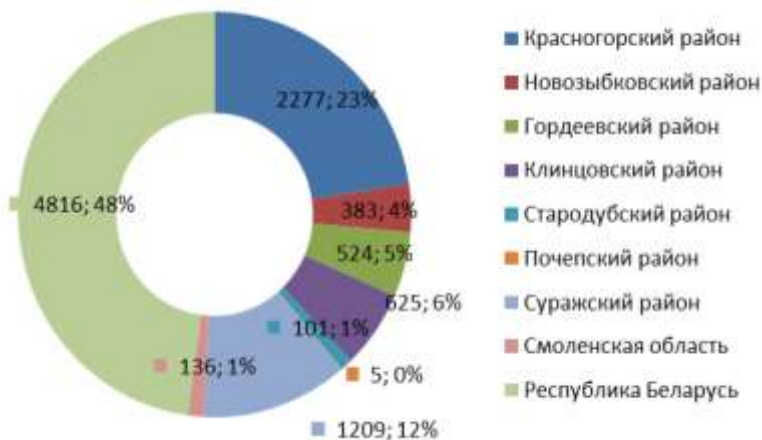


Рис. 1. Основные поставщики ОАО «Красногорский сырзавод» в 2010 г.

Согласно плану поставок на 2010 г. на предприятие должно было поступить сырья для дальнейшей переработки в количестве 26175 тонн, фактически же поставлено сырья лишь 10076 тонн, что на 16099 тонн меньше плана и на 6912 тонн меньше уровня 2009 г. Основной акцент был сделан на соседнюю Республику Беларусь, из которой планировалось поставить сырья в количестве 19400 тонн, фактически же поставлено всего лишь 4818 тонн, так как в июне 2010 г. вступил в силу запрет на поставку молока из ближнего зарубежья.

За 2011 г. заготовлено молока всего 5210 т (включая молоко на давальческой основе), что на 4866 т меньше уровня 2010 г. Это крайне мало для нормальной работы предприятия, судя по оборотно-сальдовой ведомости поставки молока коровьего на предприятие осуществляются только двумя фирмами ООО «Инвест» и ООО «Ново-Бобовичское» Московской области (рис. 2).

Предприятие не закупает ни одного литра молока у сельскохозяйственных производителей Красногорского района. Большой акцент в ближайшее время предприятие уделяет строительству животноводческой фермы на 526 голов с целью гарантированных поставок сырья, в которых завод так нуждается.

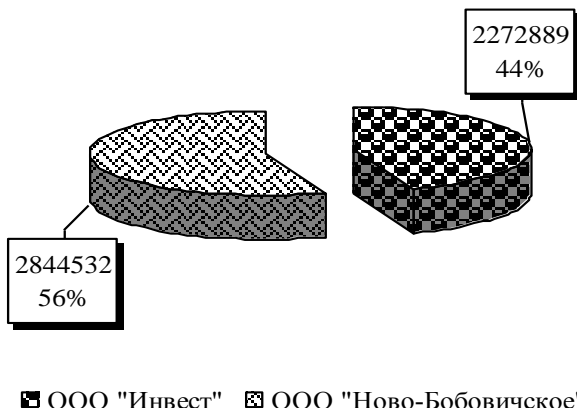


Рис. 2. Поставки молока коровьего натурального в 2011 г., кг

Около 90% всей своей продукции предприятие реализует в городах Москва и Санкт-Петербург, осуществляются поставки в г. Краснодар и г. Орел, также в счет взаиморасчетов за поставленное сырье с юридическим и физическим лицам, Красногорской ЦРБ, Райпо, за наличный расчет в местном торговом павильоне. Для быстрого оборота денежных средств была открыта торговая точка в г. Клинцы, что в свою очередь способствует увеличению потенциальных покупателей качественной продукции, производимой на ОАО «Красногорский сырзавод».



СОСТОЯНИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Брянская область расположена в центральной части Восточно-Европейской равнины на водоразделе двух крупных речных систем-Днепровской и Волжской. Область вытянута с запада на восток. Её протяженность в этом направлении 270 км, а с севера на юг – 190 км. Общая её площадь 34,9 тыс.км². Брянская область образована Указом Президиума Верховного Совета СССР 5 июля 1944 г.а из западных районов Орловщины.

Общий земельный фонд области составляет 3,5 млн. гектаров, из них 1,9 млн. гектаров – сельскохозяйственные угодья. Почвенный покров области разнообразен по своему происхождению и составу. Наибольший удельный вес занимают дерново-подзолистые и серые лесные почвы.

К сельскохозяйственным угодьям относятся земли, систематически используемые для производства сельскохозяйственной продукции. Сельскохозяйственные угодья подлежат особой охране. Предоставление их для несельскохозяйственных нужд допускается в исключительных случаях с учетом кадастровой стоимости угодий.

Экономическая оценка земли осуществляется в двух направлениях: общая экономическая оценка земли как средство производства и частная оценка по эффективности воздействия отдельных сельскохозяйственных культур. Методика экономическая оценка земли основывается на массовых данных как минимум за последний период о фактической урожайности сельскохозяйственных культур и материальных затрат на их производство.

Интенсивное ведение сельскохозяйственного производства предполагает дополнительные вложения материальных и денежных средств в виде применения новых машин и технологий, развитие химизации и мелиорации, внедрения перспективных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, высокопродуктивных пород животных. Все это в конечном итоге будет способствовать более продуктивному использованию земельных ресурсов.

Важнейшей предпосылкой и естественной основой создания материальных благ являются земельные ресурсы. Роль земли огромна и

многообразна. Она является неперенным условием существования человечества. Рациональное использование земельных ресурсов имеет большое значение в экономике сельского хозяйства и страны в целом. В сферах производственной деятельности человека роль земли неоднородна.

Совершение управления земельным фондом, эффективное использование новых технологий, призванных обеспечивать дальнейший рост сельскохозяйственного производства, нуждается в соответствующих организационно-территориальных условиях, обеспечивать которые призвано государственное землеустройство.

До 1 марта 2009 г. действовало Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости (Роснедвижимость). В ее функции входило: управление государственным имуществом, включая и земельные ресурсы; оказание услуг по ведению государственного земельного кадастра, возложены функции по государственному земельному контролю соблюдения земельного законодательства, в части касающейся использования земель; государственной кадастровой оценкой земель; мониторинг земель и землеустройства в рамках установленных полномочий.

Указом от 25 сентября 2007 г. Роснедвижимость из Минэкономразвития передана в поручение Минюста РФ.

Указом Президента от 25.12.2008 г. № 1847 создана Федеральная служба Государственной регистрации кадастра и картографии (Росреестр). Положение об этой службе утверждено постановлением правительства от 01 июня 2009 г. №457. Росреестр находится в подчинении Минэкономразвития. Фактически созданием этой службы функции управления земельными ресурсами выведены из под контроля государства.

Фактически у службы Росреестра функции управления земельными ресурсами не осталось, т.е. в этом вопросе строгой вертикали не имеется. Все отдано на места. При этом федеральными землями управляет Росимущество области – облимущество, районными – райимущество.

Друг другу они не подчиняются даже в правовых вопросах по использованию земли.

Землями сельскохозяйственных предприятий в структуре земельного фонда потеряли около 70% (данные взяты из федерального доклада по земельным ресурсам РФ), но никто на расчеты не обращает внимание.

Единственное, что формально осталось за Росимуществом – это контроль за использованием земли подразделения земкадапалаты в

районах (специалисты), осуществляющие на местах только прием и выдачу кадастровых дел и документов. Постановку на кадастровый учет осуществляет Областная Кадастровая палата в г. Брянске.

Что потеряло государство по сравнению с советским периодом в управлении земельными ресурсами?

1. Упразднена государственная статистическая отчетность по наличию и использованию земельных угодий (так называемый земельный баланс).

2. Начиная с 1990 г. не производится земельные работы по улучшению сельскохозяйственных земель.

3. Не ведется и обновляется планово-картографических материалов, вычисление площадей по новым счетам (в советский период это делалось 1 раз в 10 лет).

В результате достоверно никто не знает сколько у нас земельных угодий (пашня, сенокосы, пастбища) даже с точностью до 1 тыс. га по району.

Наряду с изысканиями забыли о проектных работах в области земельных ресурсов. Если ранее разрабатывалась схема использования земельных ресурсов области, района, группы хозяйств – генеральная схема противоэрозионных мероприятий, включающих размещение почвозащитных сооружений (прудов, валов и т.д.), лесополос, участков сплошного облесения, агротехнических мероприятий в целом по области. Также делались и разработки технических проектов по реализации сельскохозяйственных предприятий. Сейчас этого ни одна организация не делает с 1991 г.

Также перестали разрабатываться проекты внутрихозяйственного землепользования, включающего системы земледелия, севооборотов – по хозяйствам. Не разрабатываются проекты мелиорации земель, заброшены все осушения (орошаемые земли). Не разрабатываются проекты по улучшению сельскохозяйственных земель.

Несмотря на впечатляющие успехи 5 лет формального существования рынка земельных ресурсов РФ не решены его фундаментальные проблемы. Первая и главная из них – рынок земельных ресурсов РФ фактически не управляется как государством, так и другими игроками. Прогрессирующая кадастровая оценка земельных ресурсов РФ на территории России так и не упорядочила процесс перехода прав и наблюдения за ним со стороны государства. Причина этого – избирательный подход к кадастровой оценке. Она осуществлялась не в направлении создания подробных кадастровых планов, а была спланирована в направлении оценки земельных ресурсов РФ наиболее перспективных с точки зрения налогообложения. Для бюджета это логич-

но, но для системной государственной политики – нет. Положение усугубилось тем, что даже такой «усечённый» вариант кадастровой оценки не доведён до конца. На 2004 г. было описано только 96% территории, подлежащей запланированной оценке. В итоге государство не знает полных характеристик собственных земельных ресурсов РФ и не может ими управлять по причине физического отсутствия органа, ответственного за этот процесс. Возможно, переход Роснедвижимости в сферу ответственности Минюста и непрекращающаяся череда проблем с резервированием и изъятием земельных ресурсов РФ для государственных нужд побудят государство к активным действиям, как в правовой сфере земельной политики, так и в финансовом сопровождении сделок с землей.



УДК 657.371 (075.8)

Кузюр Н.В., Блашкевич Л.В.

ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ

Одной из основных задач бухгалтерского учета является формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении.

Инвентаризация имущества и обязательств – это периодическая проверка их наличия, состояния и оценки. Имеющееся у организации имущество может не соответствовать данным бухгалтерского учета. Например, материальные ценности подвергаются естественным природным воздействиям – испарению, усушке, порче и т.д. В результате их количество и стоимость существенно уменьшаются. На предприятии могут быть выявлены злоупотребления, допущенные при учете, – хищения, обмеры, обвесы и т.д. Инвентаризация, таким образом, позволяет проверить соблюдение правил и условий хранения материальных ценностей, денежных средств, ведения складского хозяйства и реальность данных учета, содержания и эксплуатации машин, оборудования, других объектов основных средств организации, а также предотвращает такие негативные явления, как хищения имущества работниками предприятия.

Завершающий этап инвентаризации – реализация ее результатов. От этого во многом зависит эффективность и действенность про-

водимой инвентаризационной работы. В ряде случаев уже во время проведения инвентаризации руководители предприятия и материально ответственные лица решают отдельные вопросы, поставленные инвентаризационной комиссией и не терпящие отлагательства.

В ходе инвентаризации необходимо ставить вопрос об освобождении от работы материально ответственных лиц, у которых выявлены крупные недостатки, излишки, а также порча имущества, и предъявлять к таким лицам требования о возмещении причиненного ими ущерба с последующей передачей материалов инвентаризации следственным органам.

Когда инвентаризации подлежит имущество, закрепленное за несколькими материально ответственными лицами, необходимо постоянно информировать руководителей предприятия о выявленных недостатках у каждого конкретного лица. Не дожидаясь окончания всей инвентаризационной работы, отдельные недостатки, которые обусловили или могут вызвать порчу имущества, хищения, недоработки в учете, должны по рекомендации инвентаризационной комиссии устраняться главным бухгалтером и руководителем предприятия в процессе инвентаризации.

Согласно ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О бухгалтерском учете от 6 декабря 2011 г. № 402 ФЗ выявленные в ходе инвентаризации расхождения нужно отразить на счетах бухучета в том отчетном периоде, к которому относится дата, по состоянию на которую проводилась инвентаризация

Рассмотрение результатов инвентаризации во всех случаях поручается инвентаризационной комиссии с обязательным участием членов комиссии, которые непосредственно проводили инвентаризацию. Привлекаются также высококвалифицированные специалисты, опытные работники учета специалисты производства, хорошо знающие его технологию, специфические особенности имущества. Так как они наиболее квалифицированно могут определить причины отклонений фактического наличия имущества от данных по учету, обосновать необходимость и правильность списания естественной убыли, решить вопросы зачета пересортиц и исчисления материального ущерба.

На заседание инвентаризационной комиссии представляются: материалы проведенных инвентаризаций (инвентаризационные описи, сличительные ведомости, акты, а в необходимых случаях – заключения специалистов о причинах порчи имущества и о выявленных нарушениях в его хранении); объяснения материально ответственных лиц по результатам инвентаризации. Все объяснения должны быть получены в кратчайший срок непосредственно после установления ре-

зультатов инвентаризации. Объяснения даются на имя председателя инвентаризационной комиссии. В некоторых случаях, когда материально ответственные лица не согласны с действиями инвентаризационной комиссии, они имеют право представлять свои объяснения руководителю предприятия. Письменные объяснения помогают установить ответственность или невиновность материально ответственных лиц, повышают качество самих инвентаризаций, а также чувство ответственности лиц за соблюдение законности.

Материально ответственное лицо представляет письменное объяснение по каждому наименованию имущества, по которому имеются расхождения – излишки или недостачи, а также порча. По каждому наименованию имущества, выявленного в излишке, недостаче, или факту установления порчи, бесхозяйственного хранения объяснение материально ответственного лица должно быть предельно ясным и конкретным. Недостача, излишек могут быть результатом хищения, порчи, повышенной естественной убыли из-за неблагоприятных условий хранения, запущенности учета при приемке имущества, неполного его оприходования или выдачи и т.п.

Председатель инвентаризационной комиссии или другое лицо до получения объяснения должны сделать анализ всевозможных причин отклонений данных учета от фактического наличия имущества, чтобы документально опровергнуть или подтвердить объяснение материально ответственного лица.

Заседание комиссии открывает и ведет председатель комиссии или его заместитель. Для ведения протокола избирается секретарь.

Исходя из результатов анализа материалов инвентаризации, заключения специалистов, инвентаризационная комиссия выявляет причины, способствующие образованию излишков или недостач по каждому наименованию имущества в разрезе материально ответственных лиц. Обсуждение каждого конкретного случая недостач или излишков, выступления участников заседания должны подробно фиксироваться в протоколе.

Принятие решения по результатам инвентаризации комиссия осуществляет в такой последовательности:

- установление достоверности результатов инвентаризации;
- определение причин отклонений фактического наличия имущества от данных по бухгалтерскому учету в количественном, качественном и стоимостном выражении;
- регулирование результатов инвентаризации за счет уточнения записей в учете;
- зачет пересортиц;

- оприходование излишков;
- списание естественной убыли.
- отнесение недостач и потерь от порчи имущества на виновных лиц;
- списание недостач и потерь от порчи имущества за счет организации;
- определение степени ответственности материально ответственных лиц за допущенные хозяйственные нарушения, выявленные при инвентаризации;
- разработка мероприятий, способствующих улучшению учета и контроля за наличием, движением и сохранностью, имущества, работой материально ответственных лиц и недопущению недостач, излишков, потерь от порчи и бесхозяйственного использования и хранения имущества.

При реализации результатов инвентаризации особое внимание комиссия должна уделить пересортице и естественной убыли.

Под пересортицей следует понимать взаимную замену однородного (одноименного) имущества различных качественных характеристик при его движении в результате технологических и организационных причин без отражения данных в учете.

Методическими указаниями о порядке проведения инвентаризации предусмотрено, что взаимный зачет излишков и недостач в результате пересортицы может быть допущен только в виде исключения, при следующих условиях:

- а) если пересортица допущена по одноименному или одной группы имуществу, имеющему внешнее сходство или одинаковую упаковку (тару), при условии отпуска его без распаковки;
- б) если пересортица допущена у одного и того же материально ответственного лица;
- в) за один и тот же межинвентаризационный период.

При отсутствии одного из этих условий производить зачет пересортицы имущества запрещается. Решение о зачете недостач излишками принимает руководитель организации на основании предложений, представленных ему председателем инвентаризационной комиссии, и объяснений ответственного лица о причинах пересортицы.

По всем фактам пересортицы материально ответственные лица представляют подробные объяснения, излагая в них конкретные причины и условия их возникновения. Когда пересортицы допущены по техническим, химическим, физическим и биологическим причинам, вызванным условиями приема, хранения и отпуска имущества, инвентаризационная комиссия должна потребовать заключение соответ-

ствующих специалистов или экспертов. Заключение специалистов и экспертов служит также основанием при разрешении спорных вопросов о возможности зачета выявленных пересортиц.

При выявлении недостатков имущества (после зачета пересортиц) бухгалтерия с участием материально ответственных лиц; членов инвентаризационной комиссии составляет расчеты на списание естественной убыли в соответствии с действующими нормами. Под нормой естественной убыли понимается предельно допустимая величина безвозвратных потерь (уменьшение первоначальной массы) имущества, происходящих непосредственно при товарно-транспортных операциях вследствие сопровождающих физических, химических и механических процессов, а также потерь, неизбежных на данном уровне применения технологического оборудования. Нормы установлены на возмещение потерь, образующихся при хранении, а также при приемке, подготовке к выдаче имущества вследствие:

а) усушки, выветривания, улетучивания и разницы в массе при отпуске объемов жидкостей разной плотности (в зависимости от климатических условий);

б) раструски, распыла и прилипания к инструментам отпуска;

в) раскрошки, разрезки и разрубки при выдаче продукции;

г) утечки (таяния, просачивания);

д) разлива, провеса и промера при перекачивании и выдаче жидкой продукции;

е) расхода веществ на дыхание (плоды, овощи, нефтепродукты и т.п.).

В нормы естественной убыли не входят потери, образующиеся вследствие порчи товаров, повреждения и завеса тары (разница между фактической массой тары и массой по трафарету), а также брак и отходы, получаемые при приемке, в процессе кратковременного хранения, переборки и расфасовки.

Разрабатываются и утверждаются нормы естественной убыли в соответствии с порядком, определенным в Постановлении Правительства РФ от 12 ноября 2002 г. № 814 «О порядке утверждения норм естественной убыли при хранении и транспортировке материально - производственных запасов».

Согласно данному Постановлению разработка и утверждение норм естественной убыли по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации осуществляются федеральными органами исполнительной власти по отраслям, отнесенным к сфере их ведения. Министерством сельского хозяйства Российской Федерации разработано нормы естественной убыли по продукции рас-

тениеводства сельского хозяйства, животноводства, микробиологической, мясной, молочной, мукомольно-крупяной и другой пищевой продукции, комбикормам и препаратам, применяемым в ветеринарии.

Нормы естественной убыли применяются как контрольные и предельные в тех случаях, когда при инвентаризации или проверке фактического наличия зерна, продуктов его переработки, семян различных культур, трав и кормов травяных, искусственно высушенных, хранящихся на предприятии, будет установлено уменьшение их веса, не вызываемое изменением качества.

Списание выявленных недостатков товарно-материальных ценностей в пределах норм естественной убыли производится на издержки производства или обращения (ДТ 20,25,26,44 Кт 94).

В зависимости от характера установленных фактов применяется та или иная форма реализации материалов инвентаризации:

1. Устранение выявленных недостатков, взыскание материально-то ущерба и привлечение виновников к дисциплинарной ответственности.

2. Устранение выявленных недостатков, взыскание материального ущерба и передача материалов инвентаризации в суд.

Регулирование результатов инвентаризации является наиболее важной и ответственной задачей в работе инвентаризационной комиссии. От правильного решения этого вопроса зависит сохранность собственности и дальнейшая судьба материально ответственного лица. Если хозяйственные нарушения выявляются своевременно и по ним принимаются правильные решения, то, во-первых, приостанавливается дальнейшая возможность нанесения организации и в целом обществу материального ущерба, а во-вторых, правильное решение оказывает предупреждающее воздействие в отношении материально ответственных лиц.



ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Информационное обеспечение предприятий является важным направлением успешного функционирования АПК России. Информационное обеспечение – доведение до сельскохозяйственных товаропроизводителей интересующих их знаний по аграрному производству, менеджменту, маркетингу, правовой и коммерческой информации для осуществления производственно-хозяйственной деятельности. В отличие от отраслей промышленности, где информационные технологии используются достаточно широко и целенаправленно, в аграрном производстве нередко отсутствует понимание важности их применения для обеспечения экономической устойчивости сельскохозяйственного предприятия.

Полноценное информационное обслуживание АПК невозможно без участия государственных органов. На территории Брянской области в настоящее время имеет действие несколько административных документов, касающихся автоматизации АПК Брянской области.

Постановлением администрации Брянской области от 15 августа 2012 г. N 765 утверждено направление «Создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства на территории Брянской области», которое предусматривает приобретение электронно-вычислительной техники с программным обеспечением комплекса технических средств ЕСИО АПК муниципального уровня; организацию функционирования информационно-телекоммуникационной системы АПК, системы информации о рынке АПК, системы дистанционного мониторинга земель АПК, муниципальных площадок ЕСИО АПК (оплата услуг связи); создание комплексной ИС сбора, обработки и анализа бухгалтерской отчетности, учета бюджетных средств, предоставляемых сельскохозяйственным товаропроизводителям в форме субсидий. Первые шаги руководства области по созданию данной системы – приобретение оборудования для ее функционирования на сумму 1 661,9 тыс. руб.

С 2007 по 2010 гг. в Брянской области функционировала долгосрочная целевая программа «Информатизация Брянской области на 2007-2010 годы». В декабре 2008 г. введён в эксплуатацию пусковой комплекс мультисервисной корпоративной сети органов власти на основе технологии preWiMAX. В 2009 г. завершён монтаж оборудования Северной магистрали единой телекоммуникационной сети органов

власти Брянской области и системы видеоконференцсвязи. В сеть включены администрации Жуковского, Выгоничского, Дятьковского, Дубровского, Клетнянского, Рогнединского районов и г. Фокино. При построении пускового комплекса сети использовано оборудование отечественного производства.

В здании администрации области создан региональный центр (единая технологическая площадка) информационных ресурсов органов государственной власти и местного самоуправления. Установлено современное серверное оборудование, проведена надёжная силовая электропитающая линия мощностью 15 КВт. Представленные результаты свидетельствуют о положительной динамике развития информационных технологий в Брянской области. Данный вывод также подтверждается тем фактом, что по индексу готовности к информационному обществу регион в 2006 г. занимал 75 место среди субъектов РФ, а по результатам 2009-2010 гг. переместился на 70 место.

В 2011 г. на территории области осуществлялось финансирование долгосрочной ЦП «Развитие информационного общества и формирование электронного правительства в Брянской области» (2011-2015 годы), а также ведомственной целевой программы «Обеспечение информационной безопасности в Брянской области» (2011-2013 годы). В результате доля архивов области, имеющих центры общественного доступа к электронным фондам, достигла 10%, все органы государственной власти и местного самоуправления размещают информации о своей деятельности на веб-сайтах, все органы государственной власти используют IP-телефонию, 60% сельскохозяйственных предприятий обеспечены широкополосным доступом к Интернету.

Важную роль в информационном обеспечении работников АПК играет Комитет по сельскому хозяйству и продовольствию Брянской области. В постановлении администрации Брянской области от 29 сентября 2011 г. № 874 «Об утверждении положения о Комитете по сельскому хозяйству и продовольствию Брянской области» в перечне основных полномочий указано, что данное учреждение в области информационного обеспечения АПК организует научное, инновационное и информационное обеспечение развития отраслей сельского хозяйства в АПК области, пропаганду научно-технических достижений; организует информационно-консультационное обслуживание сельскохозяйственных товаропроизводителей АПК области Брянской области.

Консультационное обеспечение – оказание содействия сельскохозяйственным товаропроизводителям в подготовке, принятии и реализации решений. В настоящее время информационно-консультационная служба (ИКС) Брянской области включает отдел

информационно-консультационного обеспечения областного Комитета, информационно-консультационные пункты в 27 районах области, а также специалистов технологических (отраслевых) отделов областного и районных управлений. Число сотрудников ИКС составило 309 человек в среднем за период 2009-2011 гг. Кадровый состав центров сельскохозяйственного консультирования представлен на рисунке.

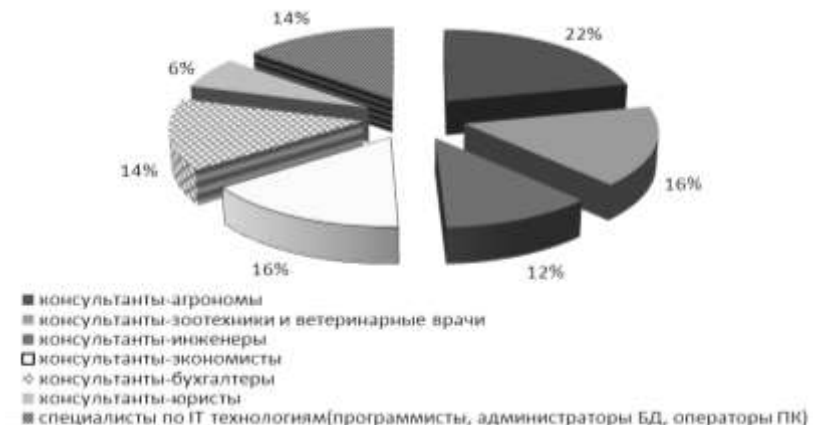


Рис. Кадровый состав центров сельскохозяйственного консультирования Брянской области, 2011 г.

Региональной организацией (центром) сельскохозяйственного консультирования выступает Региональный учебно-методический ИКЦ ФГБОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия». В районах области работают организаторы - консультанты, которые обеспечивают сельских товаропроизводителей информацией о ситуации на рынке сельскохозяйственной продукции, ресурсах, необходимых для сельскохозяйственного производства, консультируют по налогообложению, бухгалтерскому учету, реформированию сельскохозяйственных организаций, правовым вопросам. Для обеспечения оперативности, качества предоставляемой информации и консультаций используется компьютерная техника, факсимильная связь, электронная почта, привлекаются специалисты аппарата Министерства сельского хозяйства, научных учреждений Брянской области, ученые Брянской ГСХА.

По данным ИКС области количество оказанных консультационных услуг ежегодно увеличивается: в 2009 г. – 1958, в 2010 г. – 1909, в 2011 г. – 2194. Основными пользователями консультационных услуг

являются сельскохозяйственные организации и представители личных подсобных хозяйств, садоводы, огородники. По отраслям за период 2009-2011 гг. наибольшее количество запросов поступило по растениеводству – 33%. Значительную долю занимают вопросы по животноводству, механизации, экономике и организации производства.

Специалисты ИКС занимаются опытно-демонстрационной деятельностью. Ежегодно ведется работа на демонстрационных объектах (участках, фермах и т.п.), организуются консультантами и проводятся «День поля», «День открытых дверей на ферме, в хозяйстве», демонстрация новой техники. В 2011 г. было организовано соответственно 38, 8 и 29 приведенных мероприятий, в том числе 27 мероприятий на региональном уровне, а также 32 выставки, в том числе 4 областных.

Брянским центром проводятся на региональном и районном уровнях обучающие мероприятия: семинары, конференции, круглые столы и др. В 2009- 2011 гг. было освещено соответственно 43, 34 и 62 тематики по растениеводству, животноводству, экономике и организации производства, бухгалтерскому учету и аудиту, альтернативной занятости на селе, сельскому туризму. Число участников составило соответственно 3432, 3031 и 1481 чел. Таким образом, количество семинаров, проведенных ИКС Брянской области, растет.

Эффективно функционирует информационная деятельность ИКС области. Ежегодно издаются книги и брошюры, журналы (в печатном и электронном виде), буклеты. Подготовлены и выпущены в 2011 г. 21 передача на радио и ТВ, 10 видеосюжетов на DVD (CD).

Издательская деятельность ИКС Брянской области, шт.

Подготовлено и издано	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Книг, брошюр	34	16	8
Журналов	9	6	11
Статей, обзоров	145	39	24
Буклетов	12	5	7
Других	41	36	-

В области дальнейшего развития деятельности ИКС Брянской области целесообразным представляется обмен передовым опытом с другими регионами России, более тесное сотрудничество за счет проведения общих мероприятий, конкурсов, семинаров.

Благодаря стремительному развитию сети Интернет и телекоммуникационных услуг появилась возможность резко улучшить ИКО сельхозтоваропроизводителей в Брянской области. В сети Интернет

имеется большое количество ИС по отраслевым ресурсам. Наглядность полученной информации подкрепляется видеоматериалами, размещаемыми на сайтах. Кроме официально включенных в базу сельскохозяйственных инноваций, получивших одобрение различных научно-технических советов, через Интернет обнародуются материалы периферийных изданий, имеющих малые тиражи, которые не доходят до центральных библиотек, информационных центров и консультационных служб, ведутся дневники и блоги по различным направлениям.

С 2008 г. на территории Брянской области начала действовать целевая программа «Создание Единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса России (2008-2010 годы)». Целью программы является формирование государственных информационных ресурсов и предоставление на их основе государственных электронных услуг сельхозтоваропроизводителям всех форм собственности, в том числе ЛПХ, владельцам садовых участков и сельскому населению.

Действующий сайт Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Брянской области (selcom.ria-link.ru/index.html) содержит такие информационные страницы, как новости, базы данных, доска объявлений.

Основное назначение Портала государственных и муниципальных услуг Брянской области (pgu.bryanskobl.ru) – предоставление гражданам и бизнесу информации о государственных и муниципальных услугах, оказываемых в Брянской области. При поиске услуг можно воспользоваться рубрикой «Сельское хозяйство», узнать, какие документы необходимы для получения той или иной услуги, какие организации её оказывают, их график работы и место расположения. В настоящее время Портал государственных услуг Брянской области работает в тестовом режиме по адресу: 32.gosuslugi.ru. Министерство сельского хозяйства РФ предлагает 7 госуслуг, в том числе одну электронную – Лицензирование производства лекарственных средств, предназначенных для животных.

В области информатизации рынка товаров и услуг в Брянской области разработано и проходит опытную эксплуатацию территориально распределенная информационно-поисковая система, имеющая возможность подключения к ней любых юридических и физических лиц. Абонентами системы будут являться 38 администраций городов и районов Брянской области. Данная система даст ряд существенных преимуществ сельскохозяйственным товаропроизводителям и предприятиям перерабатывающей промышленности.

Значительный вклад в информационное обеспечение АПК вносят библиотечные структуры Брянской области. В 2011 году доля библиотек, имеющих ПК, составила 30,1%. Организованы пункты доступа населения к Интернету в Брянской областной научной библиотеке им. Ф.И.Тютчева, а также в муниципальных библиотеках Унечского, Брянского, Трубчевского районов, в библиотеках городов Клинцы и Новозыбков.

Таким образом, ощутимы преимущества ведения хозяйственной деятельности при помощи Интернета и современных информационных технологий.

С целью повышения уровня информационного обеспечения АПК необходимо наряду с широким показом информационных ресурсов организовывать выездные консультации специалистов – юристов, экономистов, налоговиков; оказывать помощь в организации рекламной деятельности, подготовке рекламных проспектов, составлении бизнес-планов; обеспечить доступность и прозрачность информации путем внедрения новых информационных технологий во все районные управления сельского хозяйства и библиотеки.

В целом можно сделать вывод, что информационное поле, в котором так нуждаются представители АПК, еще не создано. Информационное обеспечение Брянской области требует перехода от недостаточного информационного обслуживания к современному уровню – части глобального информационного сообщества.



УДК 657. 631.8

Горло В.И.

ОЦЕНКА УРОВНЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ И АУДИТОРСКОГО РИСКА

В соответствии со стандартами № 3 «Планирование аудита» и № 8 «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности» аудитор в ходе планирования и непосредственного проведения аудиторской проверки обязан достичь понимания системы бухгалтерского учета аудируемого лица. Он должен дать оценку этой системе, установить качество состояния внутреннего контроля на предприятии.

Для подтверждения первоначальной оценки систем внутреннего контроля и бухгалтерского учета операций с покупателями и заказчиками аудитор на основе полученной информации заполняет заранее разработанные тесты.

В соответствии с Федеральным стандартом аудиторской деятельности № 4 «Существенность в аудите», при проверке отчетности аудитор оценивает выявленные в ней ошибки, которые по своей сути и содержанию бывают существенными (материальными) и несущественными (нематериальными).

Существенность – качественная мера, это свойство информации, которое делает ее способной влиять на экономические решения квалифицированного пользователя. Существенным признается такое искажение информации, которое превышает уровень существенности.

Уровень существенности – количественная мера. Под уровнем существенности понимаются такое предельное искажение бухгалтерской отчетности, начиная с которого квалифицированный пользователь этой отчетности не сможет на ее основе сделать правильные выводы и принять обоснованные экономические решения.

Это определение достаточно субъективно, так как оценка уровня существенности в значительной мере зависит от опыта и квалификации специалиста, его определяющего, от знания им специфики деятельности клиента и понимания степени ответственности решений, принимаемых пользователями бухгалтерской отчетности.

Аудиторский риск – это вероятность признания аудитором того, что бухгалтерская отчетность достоверна, в то время как она содержит невыявленные существенные ошибки (либо вероятность признания аудитором того, что бухгалтерская отчетность недостоверна, в то время как она существенных ошибок не содержит).

Аудиторский риск зависит как от факторов, присущих проверяемому экономическому субъекту, так и от факторов, присущих аудиторской фирме. В значительной мере риск зависит также от того, что, в силу необходимости удержания аудита в рамках определенных временных и экономических ограничений, он, как правило, проводится выборочно. Выборочность проведения аудита означает, что в подавляющем большинстве случаев аудитор проверяет не всю документацию субъекта, а выборку из нее.

Между уровнем существенности и степенью аудиторского риска имеется обратная зависимость:

а) при более строгих критериях существенности уровень аудиторского риска ниже,

б) при менее строгих критериях существенности аудиторский риск выше.

В случае, если в ходе аудита принимается решение об использовании менее строгих значений уровня существенности по сравнению с запланированными (например, 8% вместо планируемых 5%), аудитор обязан принять меры по снижению аудиторского риска. Для этого возможно сделать следующее:

а) произвести дополнительные процедуры тестирования средств контроля для снижения контрольного риска,

б) для снижения риска необнаружения следует увеличить количество аудиторских процедур, увеличить затраты времени на проверку, а также повысить объемы аудиторских выборок.

Для нахождения уровня существенности используют систему базовых показателей, которые установлены Федеральным стандартом аудиторской деятельности № 4 «Существенность в аудите».

Система базовых показателей и порядок нахождения уровня
Существенности

Наименование базового показателя	Значение базового показателя бухгалтерской отчетности проверяемого предприятия	Доля, %	Значение, для расчета уровня существенности
Балансовая прибыль предприятия	(1612)	5	(80,6)
Валовой объем реализации без НДС	(2683)	2	(53,66)
Валюта баланса	6057	2	121,14
Собственный капитал	2446	10	244,6
Общие затраты организации	10034	2	200,68

На основе базовых показателей, рассчитаем по формуле среднего арифметического усредненный показатель.

Среднее арифметическое показателей:

$$((-80,6) + (-53,66) + 121,14 + 244,6 + 200,68) / 5 = 86,432 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, проанализировав, выше приведенную таблицу можно сказать о том, что значение показателя «Балансовая прибыль предприятия» сильно отклоняется в наименьшую сторону от остальных и составляет (80,6) тыс. руб., а значение показателя «Собственный капитал» – в наибольшую сторону и равен 244,6 тыс. руб.

На базе оставшихся показателей рассчитаем среднюю величину, которую впоследствии можно будет округлить. Округление не должно превышать 20% от среднего показателя.

$$((-53,66) + 121,14 + 200,68) / 5 = 89,387 \text{ тыс. руб.}$$

Полученную величину допустимо округлить до 96,00 тыс. руб. и использовать данный количественный показатель в качестве значения уровня существенности. Значение после округления составит:

$$(96,0 - 89,387) / 89,387 * 100 = 7,3 \sim 7\%$$

Данный показатель находится в пределах 20%.

Таким образом, в нашем случае уровень существенности составил 96,00 тыс. руб., что свидетельствует о наличии ошибки второго уровня, т.е. ошибки существенности в отдельных областях.

Порядок определения аудиторского риска также закреплен в федеральном правиле (стандарте) аудиторской деятельности №4 «Существенность в аудите».

С математической точки зрения аудиторский риск равен произведению трех его компонентов и выражается формулой:

$$AP - VXP \times PCK \times PNO,$$

где AP – аудиторский риск;

VXP – внутривозможный риск;

PCK – риск средств контроля;

PNO – риск необнаружения.

Как всякая вероятность, риск измеряется в процентах или долях единиц.

Для расчета аудиторского риска необходимо воспользоваться результатами проведенного тестирования.

Итак, имея все необходимые данные можно рассчитать риск необнаружения по следующей формуле:

$$PN = AP / VXP \times PK = 0,05 / 0,488 \times 0,31 = 0,3305 \text{ или } 33,1\% \sim 33\%$$

В данном случае, риск необнаружения равен 33%.

Риск необнаружения – риск, который готов взять на себя аудитор в той степени, в которой он рискует не обнаружить существенные ошибки в отчетности при помощи аудиторских процедур.

Зная риск необнаружения, можно рассчитать уровень надежности. Он определяется как разница между 100% и риском необнаружения. Уровень надежности = $100 - 33 = 67\%$. Итак, при значении риска необнаружения 33%, уровень надежности равен 67%.

По результатам тестирования системы внутреннего контроля и оценки аудиторского риска определяют характер, масштаб и сроки проведения аудиторских процедур по существу, т.е. разрабатывают план и программу аудиторской проверки.

УДК 657(075.32)



ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА РАБОТЫ АВТОТРАНСПОРТА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Наряду с основными производствами на сельскохозяйственных предприятиях организуют вспомогательные производства, которые обслуживают основные отрасли в порядке выполнения для них определенных работ или оказания услуг. Одним из видов вспомогательных производств является автотранспорт, который имеет широкий спектр применения на предприятии. Правильная организация производственного учета затрат и выполненных работ автомобильным транспортом в сельскохозяйственных предприятиях имеет важное значение.

Основным нормативным документом, регулирующим ведение учета в соответствующих производствах сельскохозяйственных организаций, в т.ч. и вспомогательных, являются Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях (далее Методические рекомендации).

Учет затрат и выполненных работ автотранспортом ведут на счете 23 «Вспомогательные производства» субсчет 4 «Автотранспорт», по дебету которого отражают расходы, связанные с эксплуатацией автомобильного транспорта и оказанием услуг, по кредиту – объем выполненных услуг.

Так как организации имеют на разные виды транспорта, поэтому Методические рекомендации рекомендуют при большом парке автомобилей в развитие субсчета 23/4 «Автотранспорт» открывать следующие аналитические счета:

23-4-1 «Грузовой автотранспорт» (бортовые машины, самосвалы, бензовозы, молоковозы и т.д.);

23-4-2 «Пассажирский транспорт» (автобусы и др.);

23-4-3 «Легковой автотранспорт» (легковые автомобили разных модификаций);

23-4-4 «Специальные автомашины» (пожарные автомашины, тягачи, краны и т.д.);

23-4-5 «Общепроизводственные расходы».

Затраты по указанным аналитическим счетам учитываются по следующим статьям.

1. Материальные ресурсы, используемые в производстве. Здесь отражают фактическую стоимость израсходованных на работу автотранспорта горюче-смазочных материалов, мелкого производственно-

го инвентаря, обтирочных материалов, спецодежды, стоимость услуг сторонних организаций и т.д.

2. Оплата труда. По этой статье учитывают суммы начисленной оплаты труда – основной, дополнительной, натуральной шоферов, обслуживающего и административно-управленческого персонала автопарка.

3. Отчисления на социальные нужды. Сюда относят отчисления органам социального страхования и обеспечения, производимые в установленном размере от начисленной оплаты труда, учтенной по предыдущей статье.

4. Содержание основных средств. На эту статью относят суммы начисленной амортизации по основным средствам автопарка - зданиям и оборудованию гаражей, автомашинам, автомобильным прицепам и т.д. По этой же статье отражают суммы затрат на ремонт основных средств, относящихся к автотранспорту, либо отчислений в резерв на ремонт основных средств. В составе данной статьи учитывают также расходы, связанные с восстановлением автомобильных шин (по вулканизации авторезины, наложению протектора и прочим работам по ее ремонту и восстановлению). Сюда же списывают стоимость авторезины при замене износившейся.

5. Работы и услуги вспомогательных производств. Здесь отражают фактическую (плановую) стоимость выполненных для автотранспорта работ и услуг других вспомогательных производств - водоснабжение, обеспечение энергией, теплом.

6. Налоги, сборы и другие платежи. Сюда относят начисленные платежи в бюджет по налогам, относящимся к автотранспорту, а также платежи по страхованию автогражданской ответственности.

7. Прочие затраты. На эту статью относят расходы, не учтенные в предыдущих статьях.

8. Общепроизводственные расходы автотранспорта. По этой статье учитывают затраты по содержанию цехового персонала гаража и другие общегаражные расходы, которые предварительно накапливаются в разрезе вышеуказанных статей на отдельном аналитическом счете. В конце месяца эти расходы распределяют на аналитические счета по видам автотранспорта пропорционально количеству отработанных машино-дней.

При небольшом парке автомобилей, по автотранспорту открывается один аналитический счет (он же субсчет). Затраты учитываются по вышеприведенной номенклатуре статей, но без статьи «Общепроизводственные расходы».

Считаем целесообразным, исходя из требования рациональности

учета, учет затрат по специальным грузовым автомашинам вести по видам автомобилей, а затраты по ним списывать на потребителей услуг. Например, затраты по эксплуатации молоковозов включать в полную себестоимость молока, т.е. относить на счет 44 «Расходы на продажу».

По кредиту счета 23/4 «Автотранспорт» отражают распределение объема выполненных работ по потребителям по фактической (плановой) себестоимости выполненных работ (в тонно-километрах, в машино-днях).

Носителем исходной информации об использовании грузового автотранспорта является «Путевой лист грузового автомобиля» ф № 4-с или 4-п. Как показывает учетная практика сельскохозяйственных организаций, многие реквизиты этих документов не заполняются, что дополняет основную работу бухгалтера, хотя его основная роль здесь заключается в проверке этих документов по форме, существу и оценке операций. Отсюда составляемые в учетной практике путевые листы грузового автомобиля имеют, как правило, произвольную содержательную часть и не имеют в большинстве своем достаточного юридического основания.

В связи с этим Минфин России в своих письмах придерживается мнения о том, что самостоятельно разработанная форма путевого листа допустима, если в ней отражены все обязательные реквизиты, унифицированные формы путевых листов носят обязательный характер только для специализированных автотранспортных организаций. Так же Минфин указал, что первичные документы легковых и грузовых автомобилей должны составляться таким образом и с такой регулярностью, чтобы на их основании можно было судить об обоснованности произведенных затрат, например, расхода нефтепродуктов. И если путевые листы отвечают этим требованиям, их можно составлять ежемесячно, главное, чтобы этот документ позволял отследить расход топлива и отработанное время.

По нашему мнению, ведение путевых листов как многодневных накопительных документов в целях уменьшения объема учетной работы представляется нецелесообразным, поскольку при таком порядке существенно снижается систематический повседневный контроль за использованием транспортных средств, сужаются возможности их корректировки и управления ими в процессе эксплуатации.

В отношении же применения свободной формы путевых листов выводы Минфина можно оценивать как либерализацию государственного подхода к оформлению документов. С учетом последних изменений представляется целесообразным применять следующие формы

путевых листов (ф. №4-СК сельхоз. и ф. №4-М сельхоз.). Предлагаемые формы являются более простыми, но не уменьшают их информационной емкости. Данные формы путевых листов в достаточно полном объеме охватывают основные критерии характеристик эксплуатации транспортных средств в сельскохозяйственных организациях.

Затраты по содержанию и эксплуатации автомобильного транспорта группируются в Накопительной ведомости учета затрат (работы грузового автотранспорта) ф. № 301, записи в которой производятся на основании путевых листов, лимитно-заборных карт на получение горючего, смазочных материалов и других материалов со склада, товарно-транспортных накладных и др.

Следует отметить, что этот сводный реестр учета имеет определенные недостатки. Его универсальность, достигаемая посредством объединения применявшихся ранее трех форм накопительного учета: Журнала учета работ и затрат, Накопительной ведомости использования машинно-тракторного парка, Накопительной ведомости учета работы грузового автотранспорта – и использование практически во всех отраслях, видах деятельности и производствах в конкретном хозяйстве в действительности имеет и обратную сторону. Увеличение информационной емкости этой сводной формы приводит к исчезновению специфики и конкретики характерных особенностей каждого производства и вида деятельности. Не является исключением здесь и такой вид вспомогательных производств, как автомобильный транспорт.

Поэтому рациональная организация сводного учета работы транспорта, во многом зависит не только от правильности составления и оформления первичных документов, но и обоснованности выбора способов и приемов группировки данных для получения упорядоченной информации об итоговых показателях интенсивности и эффективности его работы.

Данные этой ведомости используются в конце месяца для подведения итогов объема выполненных работ в части обобщения материально-трудовых затрат по каждой марке автомашины. На основании этих группировочных данных составляется Сводная накопительная ведомость учета затрат по автотранспорту (в целом по хозяйству) аналогичной формы.

Месячные итоги показателей работы каждой автомашины целесообразно переносить из Накопительной ведомости учета затрат по автотранспорту в специальную Карточку учета работы автомобиля, открываемую на год. По ее данным систематизируются итоги за квартал, с начала года и за весь период использования автомашины, что очень важно, особенно при принятии решений о списании автотранс-

портного средства с баланса организации. Кроме того, она незаменима при подведении итогов за квартал.

На основании Сводной накопительной ведомости учета затрат производятся записи в «Производственный отчет по автотранспорту», откуда данные переносят в регистр синтетического учета – журнал-ордер ф. № 10-АПК.

В автомобильном грузовом автотранспорте объектами исчисления себестоимости являются выполненные тонно-километры, по остальным видам автотранспорта – отработанные машино-дни.

Фактическая себестоимость 10 тонно-километров определяется делением общей суммы затрат на эксплуатацию грузового автотранспорта, за исключением себестоимости работ по перевозке людей, а также стоимости оприходованных ценностей (отработанных масел, изношенной авторезины и т.п.) на количество выполненных тонно-километров.

Себестоимость отработанного машино-дня по легковому, специальному и пассажирскому транспорту определяется делением суммы затрат по их содержанию и эксплуатации, за исключением стоимости оприходованных ценностей, на общее количество отработанных машино-дней за отчетный период.

Расчет себестоимости услуг автотранспорта и закрытие счета 23/4 мы предлагаем осуществлять в калькуляционном листе, форму которого предлагают Методические рекомендации.

Содержание калькуляционного листа позволяет видеть состав себестоимости по комплексным статьям затрат в целом и на единицу услуг как в обобщающем денежном измерителе, так и в натуральных измерителях затрат (человеко-часах по затратам труда; весовых показателях по затратам предметов труда и т.д.).

Содержание и построение калькуляционного листа соответствует требованиям составления отчетности о затратах на производство и является важным информационным средством управления процессом формирования себестоимости.



ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Молочное скотоводство играет важнейшую роль в формировании продовольственной безопасности страны, обеспечивая население высококачественными продуктами питания, в то же время отрасль является системообразующей в аграрном секторе экономики.

В области по 2011 г. наблюдалось снижение поголовья КРС, в 2012 году ситуация изменилась, поголовье скота составило 213,3 тыс. голов, что на 17% выше уровня 2011 г. На 1 января 2013 г. поголовье КРС в регионе составило 252,5 тыс. голов, что на 39,2 тыс. голов больше уровня 2012 г., поголовье молочного стада возросло по сравнению с 2012 г. на 4%.

Наилучшие показатели по увеличению поголовья КРС за прошедший год наблюдались в хозяйствах Жирятинского, Карачевского, Стародубского, Брянского районов. Небольшой рост достигнут в хозяйствах Брасовского, Дубровского, Гордеевского, Жуковского, Клинцовского, Комаричского районов. Не сумели сохранить прошлогодний уровень поголовья хозяйства в Выгоничском, Дятьковском, Суражском районах.

В Брянской области на эффективность данного сектора производства влияют главным образом три группы факторов. Первая группа касается технологического направления: развитие кормопроизводства, продуктивность коров, качество продукции, состояние материально-технической базы, внедрение перспективных технологий, селекционно-племенная работа, обеспеченность квалифицированными работниками.

Средний надой молока в 2011 г. вырос на 8% по сравнению с уровнем 2007 г. За 2012 г. надой на 1 корову в сельхозпредприятиях области составил 3161 кг, что на 8% выше уровня 2011 г.

Расход кормов на производство 1 ц молока во всех категориях хозяйств с 2010 г. сокращается, несмотря на это, продуктивность скота возрастает.

Производство молока в хозяйствах всех категорий в динамике сокращается. В 2011 г. производство составило 336,5 тыс. тонн, что на 44 тыс. тонн меньше уровня 2007 г. За 2012 г. производство молока увеличилось на 4%.

Производство молока практически во всех районах области в динамике сокращается. Лишь в Стародубском районе с каждым годом

наблюдается рост производства молока, так, в 2011 г. производство составило 46125 тонн, что на 7% больше уровня 2010 г.

Сохранили и увеличили производство молока лишь пять районов области: Стародубский, Карачевский, Жирятинский, Дубровский и Брасовский, остальные районы не смогли удержать прежний уровень производства. Наименьшее количество молока в 2011 г. было произведено в Злынковском и в Суземском районе, 3039 т и 2408 т соответственно.

Себестоимость производства тонны молока в 2011 г. составила 10165 рублей (105% к уровню 2010 г.). В разрезе сельхозпредприятий себестоимость производства 1 кг молока составляет от 10 до 15 рублей.

Рассмотрев производство молока по категориям хозяйств, можно заметить, что увеличилось производство в сельскохозяйственных предприятиях, они производят основную часть молока (более 50%), хозяйства населения производят около 40% молока и 2% - крестьянские (фермерские) хозяйства. То есть, не достигнуты результаты в становлении и развитии мелкотоварного производства.

Второе направление – экономическое. Сюда входят государственные и частные инвестиции, каналы реализации, цены, стимулирование труда и др.

Анализ реализации молока свидетельствует о сокращении объемов реализации. В 2011 г. было реализовано 214,4 тыс. тонн молока, это всего на 1% выше уровня 2010 г. и на 7% ниже уровня 2005 г. Наибольшее количество молока было реализовано в Стародубском районе – 22% (от реализованного в области), Брянском – 11%, Комаричском – 7%, а наименьшее – в Суземском – 0,8%.

Рассмотрев структуру продажи молока сельскохозяйственными организациями по отдельным каналам в общем объеме реализации, можно сделать вывод, что основная продажа осуществляется перерабатывающим организациям и организациям оптовой торговли (включая организации, осуществляющие закупки для государственных и муниципальных нужд) – 99,4%. Продажа населению составила 0,6%. По бартерным сделкам (обменным операциям) в 2011 году сельскохозяйственными организациями продажа не осуществлялась.

Цены на молоко, закупаемое в личных подсобных хозяйствах, составляют от 8 до 11 рублей за килограмм. В то же время отпускная цена литра молока пастеризованного жирностью 3,2% в среднем составляет 23,0 руб. Таким образом, сложившаяся ценовая политика производства и реализации молока убыточна для сельхозпредприятий: затраты на производство молока растут, а цены реализации падают. Если рассмотреть цену реализации молока в 2011 г. по районам, то максимальная цена реализации за тонну наблюдается в Брянском районе –

12921 руб., а минимальная – в Красногорском районе (9055 руб.).

Важным фактором обеспечения рынка молочной продукцией остается товарность производимого молока. В 2011 г. увеличилась товарность молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 87%. При этом, если в сельхозпредприятиях товарность молока составляет 86%, то в хозяйствах населения — всего лишь 31%.

Потребление молока и молокопродуктов на душу населения с каждым годом сокращается, так, в 2011 г. уровень потребления составлял 219 кг, что на 26 кг меньше по сравнению с 2007 г.

Третье направление – организационное, а именно развитие процессов кооперации и интеграции.

Интеграционные процессы в регионе должны развиваться по пути формирования таких предпринимательских структур, как агрохолдинги. Если в мясном скотоводстве наблюдается движение в этом направлении, то в молочном скотоводстве эти процессы пока не получили должного развития. Такое положение обусловлено и отсутствием законодательства, регулирующего деятельность крупных корпораций и защищающих сельхозтоваропроизводителей от недобросовестного партнерства.

Преодолению критического положения в молочном скотоводстве, переводу этой отрасли в разряд рентабельных будет способствовать сочетание инвестиций интеграторов и государственной поддержки, внедрение современных ресурсосберегающих технологий. Широкое использование этого опыта позволило бы значительно увеличить объемы производства молока и уменьшить срок окупаемости оборудования, повысить доходность и рентабельность предприятий.

В области целесообразно создавать потребительские кооперативы, в том числе осуществляющие кредитные заготовительные, снабженческо-сбытовые, перерабатывающие функции. Следует разработать и реализовать организационно-экономический механизм и модель функционирования снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов по выращиванию нетелей. Членами этих объединений могут быть индивидуальные подворья, крестьянские(фермерские) хозяйства, сельхозпредприятия, кредитные учреждения.

Следует, однако, отметить, что развитие малого агробизнеса на основе кооперации сопряжено со многими проблемами. Для их решения требуется в первую очередь усовершенствовать нормативно-правовую базу, принять кардинальные меры по повышению уровня жизни сельского населения, создать эффективную систему подготовки кадров для работы в кооперативных структурах. Необходимо сформировать на всех уровнях – от районного до национального – развитую

систему сельскохозяйственной кооперации. И здесь далеко не последняя роль отводится личностным факторам – нужны инициативные лидеры, обладающие соответствующими знаниями. Кроме того, должны быть в наличии исходная материальная база, финансовые ресурсы.

В долгосрочной перспективе животноводство должно стать одной из ведущих отраслей; ее равнозначными составляющими должны быть мясное и молочное скотоводство, свиноводство и птицеводство.

В Брянской области производством молока занимаются около трехсот сельхозпредприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Переработку молока осуществляют 16 предприятий молочной отрасли. Мощности предприятий по переработке молока составляют 458 тысяч тонн в год, использование мощностей не превышает 75%.

Брянская область находится на восьмом месте по производству цельномолочной продукции (в пересчете на молоко) по областям Центрального федерального округа, на первом месте – Московская область, на последнем – Тамбовская область. В 2011 г. производство в области увеличилось на 36% по сравнению с 2008 г.

Из вышесказанного можно определить основные положительные и отрицательные стороны развития молочной отрасли. Положительными являются увеличение поголовья скота в хозяйствах всех категорий на 17%; повысился надой молока на 1 корову; увеличилось производство молока на 4%; повысилась товарность молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах; хорошие результаты по всем показателям даёт Стародубский район, который производит более 20% молока в области.

Основными проблемами отрасли остаются высокие темпы снижения производства молока в некоторых районах области (Суземский); низкий уровень рентабельности молока в хозяйствах. На экономику производства молока в определенной мере отрицательное влияние оказывает и сезонное колебание цен. В период производства значительной доли продукции, в июне – августе, устанавливаются самые низкие закупочные цены на молоко. В большинстве хозяйств, занимающихся производством молока, свыше 80% оборудования на молочных фермах и комплексах устарело и имеет сверхнормативный срок эксплуатации, что приводит к нарушениям технологических процессов, снижению качества молока.

Эффективность развития молочнопродуктового подкомплекса области зависит от обоснованности организационно-экономического механизма, комплексного решения всех проблем.



ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ЛЬНА В СХ МУП «КЛЕТНЯ-МТС» КЛЕТНЯНСКОГО РАЙОНА

Современные условия требуют от сельскохозяйственных предприятий повышения эффективности производства, эффективных форм хозяйствования и управления производством, конкурентоспособности продукции, активизации предпринимательства. С целью решения данных проблем необходимо осуществлять бизнес-планирование.

Главной задачей АПК является обеспечение пропорционального развития всех звеньев комплекса: производства, переработки, транспортировки, хранения и доведения готовой продукции до потребителя. А для решения этой задачи требуется интенсификация сельского хозяйства и других отраслей АПК, что невозможно без укрепления их материально-технической базы, внедрения инноваций и достижений научно-технического прогресса в производство.

Лен масличный – техническая культура, которая дает одновременно два вида продукции – семена и льносоломку, а при производстве льняного масла и жмых, который используется как высококонцентрированный и питательный корм, добавление которого в рацион кормления молочного стада коров дает прибавку в продуктивности на 5-12%.

Развитию льняного комплекса в России уделяется особое внимание. Это обусловлено необходимостью обеспечения сырьем отечественной текстильной промышленности, пищевой, легкой промышленности, лакокрасочных заводов, фармацевтические предприятия и т.д.

Производство льна предлагается освоить в сельскохозяйственном муниципальном унитарном предприятии «Клетня-МТС» Клетнянского района. В данном предприятии наибольший удельный вес в структуре денежной выручки в 2011 г. занимает продукция животноводства – 68,0%, из них 46,8% - выручка от реализации молока, 11,2% - продукция растениеводства, 20,8% - работы, услуги. Специализация предприятия - молочно-мясное скотоводство с развитым оказанием пакета сельскохозяйственных услуг и низким уровнем производства зерна. Анализ ресурсного потенциала показал, что происходит значительное снижение численности работников на 30%, земельные ресурсы используются не эффективно, что связано с высоким уровнем износа основных средств предприятия. Финансовые ресурсы не обеспечивают расширенного воспроизводства, о чем свидетельствует минимальный

размер чистой прибыли. То есть, предприятие неэффективно использует свои ресурсы, хотя имеет достаточно благоприятные условия.

Производство и переработка льняного масла рассматривается как перспективное направление развития СХ МУП «Клетня-МТС». Наименее затратным средством повышения качества продукции в современных условиях является правильный выбор сорта сельскохозяйственной культуры. Перспективными сортами для Брянской области являются Исток и сорт ВНИИМК 620. Между собой они не имеют ярко выраженных морфологических отличий, но урожайность сорта Исток выше, поэтому предлагается использовать именно этот сорт. Закупка семенного материала будет происходить по двум каналам (ООО «Агро-ЗемИнвест» и в семеноводческом центре ООО «Полевые культуры»).

Для переработки семян льна и получения льняного масла предприятию необходимо приобрести специальное оборудование - маслопресс УПМ-1. Данную установку планируется приобрести на условиях лизинга по цене 200 тыс. руб., поставщиком которой является завод технического оборудования ОАО «Луч» в г. Белгород.

В результате переработки 1263 ц семян будет получено 568,4 ц масла, которое планируется реализовать на перерабатывающие предприятия, ориентированные на розлив и фасовку, производство льняного масла на олифу, на пищевые цели, по цене 81,11 руб. за 1 кг, что позволит МТС получить прибыль в размере 2561 тыс. руб.

В процессе реализации данного проекта СХ МУП «Клетня-МТС» может столкнуться с некоторыми видами рисков. В основном они могут быть вызваны неблагоприятными погодными условиями, недополучением урожая льна, потерей каналов сбыта льняного масла.

На данный момент в Брянской области выращивают лишь лен-долгунец, ориентированный на текстильную промышленность. В будущем предприятия, уже имеющие опыт и технологию возделывания льна-долгунца, могут стать потенциально возможными конкурентами МТС. Но на данный момент конкурентным преимуществом МТС является отсутствие предприятий-конкурентов в Брянской области, то есть данный сегмент рынка, ориентированный на производство льняного масла, еще не освоен.

При внедрении бизнес-плана предприятие сможет получать прибыль от реализации основной продукции – льняного масла.

Производство льняного масла в СХ МУП «Клетня-МТС» целесообразно развивать, так как это экономически выгодный и эффективный вид деятельности. Данная деятельность способна принести предприятию прибыль в размере 2561 тыс. руб., о чем свидетельствует и показатель рентабельности продаж – 55,5%.

Таблица 1

Экономическая эффективность производства льняного масла
в СХ МУП «Клетня-МТС»

Показатели	Величина
Количество произведенного полноценного зерна льна масличного, ц	1263,0
Выход масла, %	45,0
Количество произведенного масла, ц	568,4
Затраты на производство, тыс. руб.	2049,3
Себестоимость 1 ц масла, руб.	3605,38
Цена реализации 1 ц масла, руб.	8111,00
Выручка от реализации, тыс. руб.	4610,3
Прибыль от реализации, тыс. руб.	2561,0
Рентабельность производства, %	125,0
Рентабельность продаж, %	55,5

Помимо основной продукции предприятие планирует получать прибыль и от побочной путем реализации льняной соломки.

Таблица 2

Экономическая эффективность реализации льняной соломки

Показатели	Величина
Количество льносоломки, ц	175
Затраты на производство, тыс. руб.	65,6
Себестоимость 1 ц соломы, руб.	374,83
Цена реализации 1 ц соломки, руб.	413,00
Выручка от реализации, тыс. руб.	72,3
Прибыль от реализации, тыс. руб.	6,7
Рентабельность производства, %	10,2
Рентабельность продаж, %	9,3

В цену реализации 1 ц льняной соломки заложен нормативный уровень рентабельности в размере 10,2%, что позволит предприятию получить прибыль 6700 руб.

В результате прессования семян льна на маслопрессе УПМ-1 остается льняной жмых (657 ц), служащий высокопитательным концентрированным кормом для сельскохозяйственных животных. В СХ МУП «Клетня-МТС» жмых будет включен в рацион кормления дойных коров как комбикормовая добавка – 2 кг в сутки. Так как на предприятии имеется 136 коров, то суточный расход жмыха на все поголо-

вье составит 272 кг. Планируется кормить коров льняным жмыхом 272 дня (8,1 мес.), что даст прибавку продуктивности коров 5%.

Таблица 3

Экономическая эффективность использования льняного жмыха

Показатели	Факт	Проект
Продуктивность 1 гол., кг	1338,0	1405,0
Количество произведенного молока, ц	1820,0	1911,0
Количество реализованного молока, ц	1477,0	1563,0
Полная себестоимость, тыс. руб.	1390,0	1450,0
Цена реализации 1 ц молока, руб.	1068,38	1068,38
Выручка, тыс. руб.	1578,0	1675,0
Прибыль, тыс. руб.	188,0	225,0
Рентабельность производства, %	5,3	15,5
Рентабельность продаж, %	5,0	13,4

С включением льняного жмыха в рацион кормления произойдет значительный рост продуктивности коров на 5%, а следовательно и общего валового надоя, что, в свою очередь, приведет к увеличению денежной выручки предприятия. Так, на предприятии возрастет уровень рентабельности продаж молока на 8,4 п.п. СХ МУП «Клетня-МТС» получит на 37,0 тыс. руб. больше прибыли по сравнению с фактическим значением.

Таблица 4

План доходов СХ МУП «Клетня-МТС»

Показатели	Виды производимой продукции		
	Льняное масло	Жмых	Со-ломка
Прибыль от реализации (использования), тыс. руб.	2561,0	37,0	6,7
Затраты на производство, тыс. руб.	2049,3	60,0	65,6
Уровень рентабельности, %	125,0	15,5	10,2
Уровень продаж, %	55,5	13,4	9,3
Возможная дополнительная прибыль от реализации проекта, тыс. руб.	2604,7		

Реализация данного проекта принесет СХ МУП «Клетня-МТС» дополнительно к основной деятельности 2604,7 тыс. руб. прибыли, что позволит поднять на более высокий качественный уровень производственно-хозяйственную деятельность предприятия. Запланированный проект по производству льняного масла является эффективным и окупится через 2,8 месяца.

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Компьютерная верстка
Раевская А.В.

Редактор Павлютина И.П.

Подписано к печати 26.04.2013 г. Формат 60х84 Бумага печатная

Усл. п.л. 11,69. Тираж экз. Издат. № 2336.

Издательство Брянской государственной сельскохозяйственной академии
243365 Брянская обл., Выгоничский район, с. Кокино, Брянская ГСХА